

مَاشَاءَ اللّٰهِ هُوَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

از تصنیف لطیف جناب مولوی ابونحیرہ محمد انور حسین صاحب
مہولوی مہنگیری پروفیسر عربی فارسی ڈائمیڈ جو بیلی کلج مولگیر

الوارثیانی

CHECKED 199

برائے کشف حقیقت

checked
1987

القائے قادیانی

حسب مایلش جناب مولوی ابراہیم حسین صاحب تیس طبعی گھاٹ پٹنہ

بابا تمام خاکسار محمد فرید منیر مطبع ہذا

مطبع اکبری لوی کدیرہ



انوار ایمانی

برائے کشف حقیقت

القائے قایمانی

اس مختصر رسالہ میں مولوی عبدالمجید صاحب پوری ہنوی بھاگلپوری کے
رسالہ القادر ربانی کی حقیقت کھولی گئی ہے۔ اور مولوی صفائی کی دیانتداری
بہت گفٹاری کا نمونہ دکھایا گیا ہے اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مولوی صفائی باوجود
اخونہ تک کا زور لگانے کے فیصلہ آسمانی کی اصل باتوں کے جواب میں
اکام ہی ہے۔ اور یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ مولوی صفائی لغو تاویلوں کے
ان لینے پر بھی مرزا غلام احمد صفائی کا ذب ہی ثابت ہوتے ہیں۔

مُصَنَّف

جناب لانا مولوی ابونجیر سید محمد انور حسین صاحب مولوی نگری

پروفیسر عربی فارسی ڈیپنٹہ جوبیلی کالج موگہر

ضروری ط

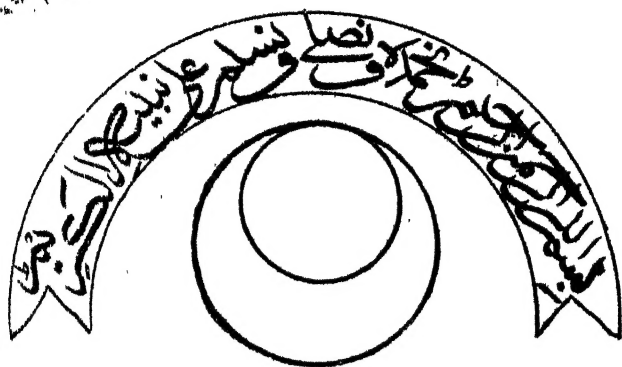
فیصلہ آسمانی در باب مسیح قادیانی مولفہ علامہ ابو احمد رحمانی صبح
 اللہ المسلمین بطول بقاءہ کے شائع ہونے سے مسلمانوں کو
 بہت بڑا فائدہ پہونچا۔ بہت سے مسلمان جو مرزائی دام میں پھنس گئے
 تھے اس رسالہ کے دیکھنے سے ہدایت یاب ہوئے اور ہوئے ہیں چنانچہ
 حال ہی میں ایک طالب العلم نجن حمایت اسلام منوگیا کہ یہ یوم النبیؐ
 عالم خواب میں ایک بزرگ کی ہدایت سے سلسلہ مرزانیہ سے تائب
 ہوا۔ اس کے خواب کا عجیب و غریب واقعہ ہے جو بوجہ طوالت مفصلہ
 کے اس کے لکھنے کا یہاں پر موقع نہیں۔ اور انشاء اللہ بہت جلد
 وہ علیحدہ چھپرک ناظرین کے ملاحظہ میں آئیگا۔ ایسا ہی چند روز ہو کہ کم شمس
 مراد آباد میں بھی یہ خبر شائع ہوئی کہ ضلع گیا کے پانچ اشخاص اس سالہ
 کے فیض سے راہ راست پر آ گئے۔ مرزائی جماعت اس سالہ کے اثر کو
 ملک میں پھیلے ہوئے دیکھ کر چیخ اٹھی اور نہایت ہی غیظ و غضب میں
 اگر سب دشمن سے بھرے ہوئے رسالے اس کے جواب میں شائع
 کرنے لگی۔ اس وقت تک مرزائی مشن سے تین رسالے اس کے جواب میں
 نکل چکے ہیں۔ نصرت یزدانی۔ برق آسمانی۔ القادر بانی۔

نصرت یزدانی کا جواب تاہم ربابی چھپرک شائع ہو چکا ہے۔ برق آسمانی کا
 جواب۔ شہاب ثاقب بر خاطف الملقب بہ جواعی ربابی بر مولہ ت

برق آسمانی کا ذبیہ تیار ہے انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب چھپر شائع ہو گا۔
 القادر بانی کاہل مفصل جواب تو لکھا جا رہا ہے سر دست ایک مختصر
 جواب جس سے القادر بانی کی حقیقت منکشف ہو جاتی ہے پیش کیا
 جاتا ہے۔ ناظرین ذرا انصاف کی نگاہ سے دیکھیں اور سوچیں کہ پورینوی
 مولوی صاحب نے ایمانداری و پائنداری تو بے شمار رہت گھٹاری
 کا کہان تک خون کیا ہے اور باوجود اسکے اصل باتوں کے جواب میں
 ناکام کے ناکام ہی رہے۔

عجب بالائے تعجب یہ ہو کہ تین رسالے تو شائع کر دے مگر کسی میں انعامی
 اشتہار کے شرائط کی پابندی نہیں کی گئی۔ اس سے صاف ثابت ہوتا
 ہے کہ مذکورہ بالا رسائل کے مولفوں کو خود بھی اپنے اپنے رسالہ پر بھروسہ
 نہیں ہے ورنہ شرائط محض آسان ہیں پابندی نہیں کرنے کی کوئی
 معقول وجہ نہیں ہے۔ اور اگر کسی رسالہ کی نسبت یہ خیال ہو کہ شرائط کے
 مطابق لکھا گیا ہے۔ تو اس رسالہ پر خلیفہ جی نور الدین سے تصدیق
 لکھا کر بیمار ک لکھانیکے لئے علامہ مدوح کے پاس بھیج دیں اور پھر پتہ پتہ
 فریقین ثالث مقرر کر کے فیصلہ کرالین

بس اک نگاہ پر ٹھہرے فیصلہ دل کا



آذنون ایک سالہ مولوی عبد الماجد صوابوری بھاگلپوری کا
 شائع ہوا ہے جسکا نام القاصر بانی بہ تزدید فیصلہ ابو احمد رحمانی ہے
 اہل علم تو اس کے مضامین کی صحت یا غلطی کی کیفیت اس کے نام ہی
 سے سمجھ سکتے ہیں۔ ہاں یہ دھڑے سالہ مسلمانوں کے ہتہا اور فتنے میں
 پڑنے کا احتمال ہے۔ اسلئے بحکم الدین النصحۃ عام مسلمانوں کی
 بیخوابی اور ان کو اس فتنے سے بچانے کی غرض سے اس سالہ کی
 حقیقت ظاہر کر دینی ضروری اور بہت ضروری ہے۔ پوری حقیقت تو
 اس وقت ظاہر ہوگی جب اسکا مفصل اور مدلل جواب شائع ہوگا۔
 سردست بطور مشتمل نمونہ ازخروائے کچھ بیان کئے دیتا ہوں
 ناظرین بہ نظر انصاف ملاحظہ فرمائے۔

یہ نہایت ہی حیرت انگیز بات ہو کہ مرزا صاحب قادیانی ستونی کی
 یہ عادت رہی اور ان کے متبعین کی بھی یہی عادت ہے کہ اپنے
 فریق سے جب لیل کا مطالعہ کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ آیت قطعی

الدلائل یا مرفوع متصل صحیح حدیث پیش کرو۔ اور جب فیق کا جواب دیتے ہیں یا اپنا کوئی دعوے ثابت کرتے ہیں تو بحکم المخریجات یتشبت بكل حشیش یعنی ڈوبتے کو تنکے کا سپہارا۔ کہیں کوئی ذوی الوجہ آیت یا ناقابل احتجاج حدیث پیش کر دیتے ہیں اور کہیں کسی بزرگ کا قول دکھا دیتے ہیں اگرچہ بلا دلیل ہی ہو۔ بھاکپوری مولوی صاحب نے اس سالہ میں ایسا ہی کیا ہے۔ اب یہ بات قابل سوال ہے کہ جس قسم کے احادیث اور مفسرین یا دیگر بزرگوں کے اقوال سے اس رسالہ میں استدلال کیا گیا ہے۔ ان کے فریق کو بھی اس قسم کے احادیث اور اقوال سے استدلال کر نیکام حق ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو صاف لفظوں میں اقرار کریں اور اگر نہیں ہے تو کیوں اس کی کوئی معقول وجہ بتائیں۔ مولوی صاحب نے اپنے رسالہ میں یہ بجا حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ کے اقوال پیش کئے ہیں۔ اس لئے میں بھی مجدد صاحب کے اقوال پیش کر دینگا۔

بھاکپوری مولوی صاحب نے اس رسالہ میں علامہ مولف فیصلہ آسمانی پر کوتاہ نظری۔ دروغگوئی عبارت منقولہ کے آگے پیچھے کی عبارتوں کے حذف کر دینے وغیرہ کا الزام لگانا چاہا ہے۔ اور اس میں بیٹھی چوٹی کا زور لگایا ہے۔ مگر نہایت ہی افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ جن جن باتوں کا الزام لگانا چاہتے ہیں۔ اپنے رسالہ میں خود ہی ان باتوں کے مرتکب بھی ہوئے ہیں اور ایسی ہی بددیانتیاں کی

ہیں کہ ایک معمولی مسلمان بھی نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ ایسا شخص کسے جو مدعیِ عیسیٰ ہو اور مسیح موعود کا صحابی یا تابعی بھی ہو۔ تصریحات ذیل ملاحظہ ہوں۔

پہلی بددیانتی مولوی صاحب اپنے رسالہ کے صفحہ ۳۸ میں علماء اسلام اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ستونی کی مخالفت کی حقیقت کے تہ تک پہنچے اور اس بات کے ظاہر کرنے کے لئے کہ علمائے اسلام صلی مسیح اور صلی مہدی علیہما السلام کو بھی نہیں مانینگے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی مکتوبات سے دو عبارتیں نقل کرتے ہیں اور خود ہی ترجمہ بھی کرتے ہیں پہلی عبارت یہ ہے۔

نزدیک است کہ علمائے ظواہر مجتہدات اور اعلیٰ بنینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال دقت و غموض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند ص ۱۷۱ مکتوب ۵۵ جلد ثانی ترجمہ نزدیک ہے کہ علمائے ظواہر حضرت عیسیٰ و محمد صلی علیہما السلام کو جوہر باریک اور دقیق ماخذ ہونیکے انکار کریں گے اور مخالف کتاب و سنت کہیں گے۔

مکتوبات میں عبارت منقولہ سے ایک سطر پہلے عبارت ہے و حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد از نزول کہ متابعت این شریعت خواهد نمود و اتباع سنت آن رسول علیہ و علی الہ الصلوٰۃ والسلام خواهد کرد نسخ این شریعت مجبوریت

ترجمہ اور حضرت عیسیٰ نزول کے بعد اس شریعت
کی پیروی کریں گے اور آنحضرت صلعم کی سنت پر عمل
کریں گے (اسوجہ سے کہ اس شریعت کا نسخہ جایز نہیں ہے۔)

یہ مضمون جس میں مجتہداتِ ادر کی ضمیر کا مرجع (حضرت عیسیٰ کا نام)
بتصریح موجود ہے کیون حذف کر دیا گیا ہے اگر یہ عبارت نقل کر دیجائی
تو کیا حقیقت کی تہ تک پہنچنے میں سہولت نہوتی۔ معمولی سمجھ کا آدمی
بھی یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ جو عبارت رسالہ میں نقل کی گئی ہے۔ اس کے
صحیح مطلب سمجھنے کیلئے اس عبارت کا نقل کرنا ضروری تھا مگر
مولوی صاحب نے اپنی کمال دیانتداری ثابت کرنے کیلئے اس
عبارت کو حذف کر دیا۔ غالباً یہ خوف دانگیہ خواہو گا کہ یہ عبارت تو
مرزا صاحب متوفی کی مسیحیت کی بنیادی پتھر کے اڈکھاڑ دینے کیلئے
کافی ہے۔ اسلئے کہ ہمیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا ذکر
ہے اگر یہ عبارت نقل کر دیجائیگی تو عوام پر مرزا صاحب کی مسیحیت
کی حقیقت کھل جائیگی۔ معلوم نہیں کہ یہ قطع و بندہ خلیفہ جی کے حکم سے
کی گئی ہے یا خود رائی ہے۔ واضح ہے کہ حضرت مجدد صاحب کو کلام
میں نزولِ عیسیٰ سے حضرت عیسیٰ کا آسمان سے اترنا مراد ہے جیسا کہ
آپ نے ایک دوسرے مکتوب میں تصریح فرمادی ہے۔

حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کہ از آسمان
نزول خواہ فرمود متابعت شریعت خاتم الرسل خواہد

نمود علیہ علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات“ مکتوب ۱ ص ۲ جلد ثالث
توجہ فرمائی حضرت عیسیٰ آسمان سے نزول فرمائیں گے تو حضرت
خاتم الرسل کے شریعت کی پیروی کریں گے۔

ہاں علمائے ظواہر سے وہی علماء کیونکر سمجھے گئے جو مرزا صاحب متوفی کے
مخالف ہیں۔ کیا وہ علماء جو اذن کے موافق ہیں علمائے باطنیہ میں؟ بلکہ
قرین قیاس بات تو یہ ہے کہ وہی علماء حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا انکار
کریں گے جو مائیت مسیح کے قائل ہو کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو
مسیح موعود مانتے ہیں۔ کیونکہ اذن کے اعتقاد میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام
کا دوبارہ آنا محال ہے۔ اور وہ علماء جو مائیت مسیح کے قائل ہیں وہ احادیث
کے مطابق حضرت عیسیٰ کا نزول دیکھ کر فوراً مان لیں گے کیونکہ وہ لوگ
تو انکا انتظار ہی کر رہے ہیں۔

دوسری بددیانتی مولوی صاحب نے دوسری عبارت مکتوبات نقل کی ہے یہ ہے۔

ہم منقول است کہ حضرت مہدی در زمان سلطنت خود چون تیرویج
دین نماید و احیائے سنت فریاد عالم مدینہ کہ عادت بعمل بدعت گرفتہ
بود آئرا حسن پندہ شستہ ملحق بدین ساختہ از تعجب گوید کہ این مرد
رفع دین مانودہ و اہانت ملت مافردہ شک ۲ مکتوب ۲۵ جلد اول۔

توجہ فرمائی یہی منقول ہے کہ حضرت مہدی اپنے زمانہ سلطنت میں جب دین
کی تیرویج کریں گے اور احیائے سنت فرمائیں گے مدینہ کا ایک عالم کہ
بدعت کا عمل ہو گا اور اسکو حسن سمجھ کر دین میں ملحق کئے ہو گا تعجب سے

کبھی گڈ شیخ نہیں یعنی امام مہدی بہاؤ دین اسلام کو خراب کرتا ہے
اور ہمارے مذہب کو برباد کرتا ہے۔

اس عبارت کے بعد ایک جملہ یہ بھی ہو
حضرت مہدی امیر مبعوثین آں عالم فرماید حضرت مہدی اس عالم کو ناڈالنے کا حکم فرما
مگر مولوی صاحب نے اس جملہ سے مرزا صاحب کی مہدویت کو کشتہ
ہوتے ہوئے دیکھ کر اس کو نقل نہیں کیا۔ کیا یہ جملہ حقیقت کے تہ تک
پہنچانے میں مدد نہیں کر سکتا تھا۔ یہ کیسی ایمانداری ہے؟ کہ حقیقت
کی تہ تک پہنچانے کے لئے جو عبارتیں نقل کیجائیں ان میں سے کسی کا مہدویت
اور کسی کا مالکی حنفیہ نہ کر دیا جائے بہر کیف میں بھی مولوی صاحب کی اس تجویز
کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں کہ مذکورہ بالا دونوں عبارتیں حقیقت کے
تہ تک پہنچنے میں بہت کچھ مدد کر سکتی ہیں خاص کر دوسری عبارت جس
سے یہ باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

(۱) حضرت امام مہدی صاحب سلطنت ہوں گے۔

(۲) مدینہ کا ایک عالم آپ کو خرب دین کہے گا۔

(۳) حضرت امام مہدی اس عالم کے قتل کا حکم دیں گے۔ اگر فطری
حجاب مانع نہ ہو تو آفتاب نیروز کی طرح مرزا صاحب متوفی کی مہدویت
کی حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کیا مولوی صاحب یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ
مرزا صاحب کو سلطنت ملی؟ اور انہوں نے ایک بدعتی عالم کو قتل
کا حکم دیا۔ جسے ان کو خرب دین کہا تھا؟ اور اگر نہیں ثابت کر سکتے

ہین اور ہرگز ہرگز نہیں ثابت کر سکتے نہ تو ان کو اس بات کو ماننے
مین کیا عذر ہے کہ ان ہی کے پیش کردہ حوالے کو دے مرزا صاحب
کی مہر دیت ہوا ہو گئی۔ ولنعم ما قیل ۵

کیا لطف جو غیر پر وہ کھولے جادو وہ کہ سر پہ چڑھ کے بولے

تیسری بددیانتی مولوی صاحب اپنے رسالہ کے صفحہ ۱۲۸ میں علامہ

مولف فیصلہ آسمانی پر۔ ”حدیث اسرجنی اسرجنی قطعت و یلتنی

کی نسبت یہ الزام دیتے ہیں کہ ”پوری حدیث اور سند نقل نہیں کی

جس سے معنی پر روشنی ڈال جاتی اور راوی کی تیقح کی جاتی۔ مگر خود بھی

ص ۵۵ میں ایک حدیث عمدة القاری سے اور ایک جمع الجوامع سے

نقل کی ہے اور کبھی سند بیان نہیں کی جس سے راویوں کی تیقح

کی جاتی۔ اور ص ۵۸ میں حضرت مجدد صاحب کے مکتوبات کی جلد اول

ص ۲۲۲-۲۲۳ سے ایک طویل عبارت نقل کی ہے جس میں ایک حدیث

بھی ہے اس حدیث کی سند بیان کرنا تو درکنار خود مجدد صاحب نے

جو اس حدیث پر ایک سنگین اعتراض کر کے ایک ضعیف جواب دیا

ہے جس سے اس حدیث کا ناقابل احتجاج ہونا ثابت ہوتا ہے اسکو

بھی نقل نہیں کیا۔ مجدد صاحب اس حدیث کو بارہ میں یہ کہتے ہیں۔

داین فقیر این نقل را نمی پسند و تجویز خطاب جبریل امین

نمی نماید کہ حامل وحی قطعی اوست۔ و تجویز خطاب حامل وحی

نمودن مستقیم دانند مگر آنکہ گویم عصمت و امانت و عدم

استمال خطائے او مخصوص بوحی است کہ تبلیغ است از قبل حق
 بجهانہ درین خبر از قسم وحی نیست بلکہ اخبار است از علم و استفاد
 از لوح محفوظ است کہ محل محو و اثبات است پس خطا درین خبر
 محال پیدا شد بخلات وحی کہ مجوز تبلیغ است فافترقا
 کالفرق بین الشہادۃ والاخبار سرفات الاول
 معتبر فی الشرع لا الثانی مکتوب ۲۲ جلد اول ص ۲۲۳
 ترجمہ یہ فقیر اس نقل کو پند نہیں کرتا اور جبریل میں پہ خطا تو نہ نہیں کرتا
 اسلئے کہ وہ قطعی کا حامل ہے۔ اور حامل وحی پہ خطا تو یہ کہ نہ کو برا بھلا نہ از
 ہکا کوئی جواب نہیں ہو سکتا ہے (مگر یہ کہ میں کہوں کہ جبریل کی
 امانت اور انکا خطا سے محفوظ رہنا وحی کی ساتھ مخصوص ہے جو خدا کی
 طرف سے تبلیغ ہے۔ اس خبر میں (کوئی بات) وحی کی قسم سے نہیں ہے
 بلکہ ایک علم سے اخبار ہے اور لوح محفوظ سے استفاد ہے جو محو و اثبات
 کا محل ہے پس اس خبر میں خطا کا موقع نکل آیا بخلاف وحی کے جو کہ ضرور
 تبلیغ ہے۔ پس دونوں میں فرق ظاہر ہو گیا جیسا کہ گواہی اور اخبار میں
 فرق ہے۔ اس لئے کہ گواہی شریعت میں معتبر ہے اور اخبار نہیں۔

علامہ اس کے نفس حدیث ہی میں بعض مضامین ایسے ہیں جنہ اس حدیث
 کی حقیقت ظاہر ہو رہی ہے مگر ولوی صاحب نے اس مضمون کو بھی نقل نہیں کیا
 ولوی صاحب نے اپنے رسالہ میں جو عبارت نقل کی ہے اسکے بعد ہی مکتوبات
 میں یہ عبارت ہے۔

زیر بستر او مار کلائی یا قند کہ مردہ و در ورون آن مار آفتد رخلو اکونہ اند
کہ از بسیاری حلوا جان داده است۔

ترجمہ اس کے بستر کے نیچے ایک مہربا بڑا سانپ پایا لوگوں نے اس سانپ
کے پیٹ میں اس قدر حلوا بھرا تھا کہ حلوا کی زیادتی کیوجہ سے وہ مر گیا۔

ابن لوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ نظر کی کوتاہی ہے یا دیدہ و دانستہ فریب ہے
کیا اس قسم کی روایتوں سے وہ سنت اللہ ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا اس روایت
کے مضامین حضرت موسیٰ اور ستر ہزار فرشتے والی روایت سے کچھ کم
ہیں؟ خون خدا دل میں رکھ کر جواب دین اور بطریق محدثین اس روایت کی
صحت ثابت کریں، ورنہ خطر القتل۔

چوتھی بددیانتی مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۲۱ میں لکھتے ہیں
ممدوح پر یہ الزام لگانے ہیں کہ: "خدا سے قدوس کے ہمہ گیر تہکیر میں
تجسس کو شمار کرنا ابو جہد صاحب ہی کا اجتہاد ہے" پھر ص ۲۱ میں
لکھتے ہیں: "کاش آسمان الہی جو کتب متداولہ مثل جلالین شریف
و ترمذی شریف وغیرہ میں مذکور ہیں اس کو ابو جہد صاحب دیکھ لیتے۔

تو ایسی ٹھوکہ نہ کھاتے" میں کہتا ہوں کہ مولوی صاحب جلالین شریف
اور ترمذی شریف وغیرہ کا بغور مطالعہ کریں اور یہ بتائیں کہ کیا ان
کتبوں میں یہ لکھا ہے کہ اسمائے الہی نہیں ناموں میں مخصوص ہیں؟

کاش مولوی صاحب یہی کی کتاب الاسماء والصفات دیکھ لیتے
تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ اسمائے الہی تو دونوں نام ہی میں مخصوص نہیں ہیں

بلکہ اسمائے الہی کا شمار ایک ہزار تک پہنچتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ اسکی پوری بحث جواب رسالہ میں کی جائیگی۔ سر دست مکتوبات مجدد الف ثانی رحمہ اللہ سے ہم یہ دیکھا دیتے ہیں کہ مجدد صاحب نے بھی خدا کا ایک نام مضل بھی لکھا ہے۔ عارفین کا ملین کی حالت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ چنانکہ اسلام را مستحسن میدانند کفر را آنجا نیز حسن می یابد و ہر دورا مظاہر اسم الہادی واسم المضل یافتہ از ہر دو خط میگرد متلذذ میگردد مکتوب ۳۳ جلد سوم ص ۶۲۔

ترجمہ جس طرح اسلام کو مستحسن جانتا ہے کفر کو بھی وہاں حسن پاتا ہے اور دونوں کو خدا کے (دوناموں) ہادی اور مضل کا مظہر بلکہ حظ اور لذت لیتا ہے۔

مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ اونکی کوتاہ نظری ہے۔ یا محض افترا پر دازی افسوس ہو کہ مولوی صاحب پر یہ مصرع پورا پورا صادق آ رہا ہو۔
 ۵
 بین الزام انکو دیتا تھا قصوٰ اپنا کل آیا۔

پانچویں بددیانتی مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۱۷۴ میں آیہ کریمہ لو تقول علینا بعض الاقاویل کے متعلق علامہ ممدوح کے اس بیان کے غلط کر نیکے لئے کہ، "اس بعض کے لفظ لے جھوٹو ہتم کو خارج کر دیا" لکھتے ہیں، "اب آیت کا مطلب کس قدر صاف ہو گیا کہ قرآن مجید کو اقوال مفترات جانتے تھے۔ اور اسی کے بارہ میں حضور پر نور پر قول کا الزام لگاتے تھے" پھر آگے چل کر لکھتے ہیں۔ (پس

بعض الاقوال سے بیشک ہذا القرآن مراد ہے) جب ہی تو آیت کی ابتدا تنزیل من رب العالمین سے ہوئی۔ افسوس ہے کہ مولوی صاحب علامہ مدوح کے مخالفت میں ایسے گرسے ہیں کہ اپنے پیرو مرشد مرزا صاحب متوفی کے قول کو بھی بھلا دیتے ہیں یا قصدًا نظر انداز کر دیتے ہیں۔ مرزا صاحب متوفی اپنے خط مورخہ ۲۴ جنوری ۱۸۹۳ء میں لکھتے ہیں: ”خدا تعالیٰ تو اپنے نبی کو فرماتا ہے کہ اگر وہ ایک قول بھی اپنی طرف سے بناتا تو اس کی رگ جان قطع کی جاتی“، آئینہ حق نمائندہ ۱۵ اب مولوی صاحب یا تو مرزا صاحب کے نافرمانی کو تسلیم کرین یا اپنی غلطی بلکہ تحریف کا اقرار کرین۔

مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”جب ہی تو آیت کی ابتدا تنزیل من رب العالمین سے ہوئی“ صریح غلطی ہے یا محض بے علمی۔ تنزیل من رب العالمین سے آیت کی ابتدا نہ تو ترکیب لفاظی کے لحاظ سے ہو سکتی ہے اور نہ مضمون کے لحاظ سے۔ اس لئے کہ ترکیب لفاظی کے لحاظ سے تنزیل من رب العالمین ان کی (جو انصاف) بقول رسول کریم میں مذکور ہے) چوتھی خبر ہے اگر ہو ابتدا محذوف مانیں تو یہ خبر جملہ ہوگی ورنہ مفرد۔ اس آیت کو باہر کی آیت کیساتھ ترکیب لفاظی کے لحاظ سے کوئی تعلق نہیں ہے اور مضمون کی ابتدا، خلافاً قسم بما تبصرون ملا تبصرون سے ہوئی ہے۔ چونکہ اذہ نقول رسول کریم سے یہ شبہ پیدا

ہو سکتا تھا کہ یہ کلام الہی نہیں ہے اسلئے اس شبہ کے دور کرنے کے لئے صاف لفظ میں فرما دیا گیا۔ کہ تنزیل من رب العالمین یعنی قرآن پروردگار کے یہاں سے نازل کیا گیا ہے۔ جیسا کہ تفسیر ابن کثیر اور تفسیر خازن اور تفسیر کبیر میں لکھا ہے تفسیر کبیر کی عبارت یہ ہے۔

لما قال فيما تقدم انه تقول رسول كريم انتبعه بقوله تنزيل من رب العالمين حتى يزول الاشكال

جلد ۸ ص ۲۹۱

ترجمہ چونکہ پہلے نہ کہا گیا کہ انہ تقول رسول کریم یعنی یہ قرآن رسول کریم کا قول ہے اس سے یہ شبہ پیدا ہو سکتا تھا کہ یہ کلام الہی نہیں ہے اسلئے اسکے بعد یہ فرمایا کہ تنزیل من رب العالمین یعنی یہ قرآن خدا کے یہاں سے نازل کیا گیا ہے تاکہ وہ شبہ زائل ہو جائے۔ تفسیر کشاف ص ۲۵۵ ج ۲ ایدر تفسیر مدارک ص ۳۰۰ میں یہ طرح ہے۔
(تنزیل) ہو تنزیل بیاننا کہ قول رسول ثل علیہ من رب العالمین۔

ترجمہ وہ تنزیل ہے یہ بیان ہے اس بات کا کہ قرآن رسول کا قول اس معنی کہ ہے کہ ان پر اتار ا گیا ہے پروردگار عالم کے یہاں سے۔
اب کوئی سلیم الذہن عربی دان یہ کہہ سکتا ہے کہ آیت کی ابتدا تنزیل من رب العالمین سے ہوئی ہے ہرگز ہرگز نہیں بلکہ کتب الفاظ و مضمون دونوں کی انتہا تنزیل من رب العالمین پر ہوئی

ہے اور ولو تقول علینا سے دوسرا مضمون شروع ہوا ہے
جیسا کہ داؤد ہتیناف سے ظاہر ہے۔

اور لطف تو یہ ہے کہ مولوی صاحب بعض الاقاول سے ہذا القرآن
مراد ہونے کو اس ابتدا کا سبب ٹھہراتے ہیں ماشاء اللہ کیا تحریر علمی ہے
اور کیا قرآن دانی و لنعم ما قیل ۵

گریو قرآن بدین نمط خوانی بیری رونق مسلمان

چھٹی بددیانتی مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۱۲۳ و ۱۲۴ میں
آیہ کریمہ ولو تقول علینا بعض الاقاول کے متعلق لکھتے ہیں
ناظرین! قرآن مجید کے الفاظ سیاق و سباق سے تو آپ سمجھ چکے
اب ہم آپ کو مفسرین کی بھی رائے بتاتے ہیں کہ انہوں نے بھی
جلدی ہی ہلاک ہونا آیت سے سمجھا ہے تفسیر کشاف جیسے آئندہ نقل
کریں گے یہاں تفسیر ابن کثیر نقل کرتے ہیں۔

او قال شیطان عندہ فنسبۃ الینا و لیس کذلک لو

جعلناہ بالعقوبۃ جلدۃ عاشر ص ۱۷

ترجمہ یا کچھ اپنی طرف سے کہا اور اس کو میری طرف منسوب کیا اور عاقل
ایسا نہیں ہے ہم اس کے عذاب کرنے میں جلدی کرتے ہیں۔

اور یہ سمجھنا ان کا بطریق اشارۃ النفس ہے۔ کیونکہ آیت کے الفاظ سے
بتعیہ بات سمجھی جاتی ہے جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں میں کہتا ہوں

کہ لو جعلناہ بالعقوبۃ لاخذناہ بالیمین ثم لقطعنا منہ

منہ الوقت کا خلاصہ ہے جلد سزا دینا آیت سے تبعاً نہیں بلکہ اصلاً
 سمجھا جاتا ہے اسلئے کہ یہ شرط یہ متصلہ لزومیہ ہر جمیع مقدم تالی کو مستلزم
 ہوتا ہے۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ اگر ہمارا رسول کچھ بھی افترا کرتا تو ہم فوراً
 اوسکو ہلاک کر دیتے۔ اور ظاہر کلام سے یہی مقصود ہے پس جلد ہلاک
 کیا جانا عبادۃ اللہ سے ثابت ہو انہ کہ اشارۃ اللہ سے ورنہ مولو لیسب
 یہ ثابت کریں کہ یہاں پر عبادۃ اللہ سے کیا ثابت ہوتا ہے؟ (اور یہ بھی
 ثابت کریں کہ یہ بات (جلد ہلاک ہونا) کن الفاظ سے تبعاً سمجھا جاتا ہے؟
 ہاں یہ بھی بتائیں کہ ہلاکت سے کیا مراد ہے؟ اگر معمولی ہلاکت مراد ہے
 تو یہ معیار صداقت نہیں ہو سکتی ہے اسلئے کہ معمولی ہلاکت تو سب
 ہی کیلئے ہے۔ اور اگر کسی خاص قسم کی ہلاکت مراد ہے۔ تو اسکی تصریح
 کرنی چاہئے۔

مولوی صاحب نے الفاظ سیاق و سباق کے متعلق کچھ بھی نہیں لکھا۔
 آیت لکھ کر صرف اسکا ترجمہ کر دیا ہے۔ پھر یہ لکھنا انکا محض فریب نہیں
 تو کیا ہے؟ ناظرین! قرآن مجید کے الفاظ سیاق و سباق سے تو
 آپ سمجھ چکے۔

ساتویں بددیانتی مولوی صاحب اپنے رسالہ کے صفحہ ۳۸ میں لکھتے
 ہیں: "کیونکہ کچھ افترا کا جب یہ حال ہے تو بہت افترا اور کل افترا کا کیا حال
 ہوگا۔ اور چونکہ لفظ سے یہ معنی تبعاً سمجھا جاتا ہے اسلئے کہہ سکتے ہیں کہ یہ معنی
 بطریق اشارۃ اللہ ثابت ہے" میں کہتا ہوں کہ اشارۃ اللہ میں صرف

کسی معنی کا تبعا سمجھا جانا معبر نہیں ہے۔ بلکہ اس معنی کو نظم کلام سے از روئے لغت کے سمجھا جانا چاہئے۔ آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس کے معنی لغت کے رو سے بہت افترا یا کل افترا ہو۔ کیا یہ صحیح بددیانتی نہیں ہے کہ کسی فن کے اصطلاحی الفاظ کو غلط معنی میں استعمال کر کے لوگوں کو دھوکھا دیا جائے۔ مولوی صاحب نور الانوار کی اس عبارت کو پیش نظر رکھ کر جواب دیں۔

اما الاستدلال باشارة النص فهو العمل بما ثبت منظمه
نحوه لکن غیر مقصود الاستدلال بالنص لیس بظاہر من کل وجہ
ترجمہ استدلال باشارة النص کے ساتھ عمل کرتا جو اس چیز (معنی) کے
ساتھ جو نظم کتاب ازرف اخذ کو ثابت ہو لیکن وہ غیر مقصود ہو اور نہ اس کے
لئے کلام مسوق ہوا اور نہ وہ ہر طرے سے ظاہر ہو۔

آٹھویں بددیانتی مولوی صاحب نے رسالہ کے صفحہ ۱۲۲ میں لکھتے ہیں:

اب ہر مدت ۲۳ برس سوائے ناظرین بالانصاف کیسی کھلی بات
ہے کہ اللہ جل شانہ نے جب آیت میں یہ فرمایا کہ۔ اگر میرا نبی
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم پر افترا کرتا اور دفتری علی اللہ
ہوتا تو ہم سکا دانا ہنا ہاتھ پکڑ لیتے پھر رگ جان کاٹ دیتے یعنی
جلد ہلاک کر دیتے۔ اور آپ جانتے ہیں کہ اس معنی کی صحت جنس
پر نور کی وفات پر موقوف ہے چنانچہ جب آپ کی طبیعت موت سے وصل
پا گئے۔ اور رفیق اعلیٰ سے جاملے۔ آیت کے معنی کی صحت ثابت

ہوئی اور یہ زمانہ زمانہ نزول وحی سے ۲۳ برس کا زمانہ تھا تو ذی
 عقل سلیم الفطرت کا دل اس بات پر گواہی دینگا کہ بے شک زمانہ
 معیار صداقت ۲۳ ہی برس ہونا چاہئے۔ گویا یہ ۲۳ برس بطریق
 اقتضائے انصاف ثابت ہوا۔ مولوی صاحب کا یہ بیان بچہ و بڑا باطل ہے
 (۱) جب آیت کا مطلب یہ ہے کہ مفتری جلد ہلاک کیا جاتا ہے تو ۲۳ برس
 کی مدت معیار صداقت نہیں ہو سکتی اسلئے کہ ۲۳ برس سے کچھ کم مدت
 مثلاً ۲۲ برس اور چند مہینے کو کوئی ذی شعور جلدی نہیں کہہ سکتا۔
 (۲) جن سچے نبیوں کی نبوت کا زمانہ ۲۳ برس سے کم ہے وہ حضرات
 سچے بھی نہیں ثابت ہو سکتے (لغوذا باللہ منہ)

(۳) جب آیت کی معنی کی صحت حضور پر نور صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کی وفات پر موقوف ہو تو قبل وفات آیت کے صحیح معنی معلوم نہیں
 ہو سکتے اور اس سے لازم آتا ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 آیت کے صحیح معنی نہیں سمجھا ہو (لغوذا باللہ منہ)

(۴) بقول مولوی صاحب یہ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 نبوت کی صداقت ثابت کرنے کے لئے استدلال پیش کی گئی ہے اور یہ
 ظاہر ہے کہ نبوت کی صداقت کا ثبوت نبی کی زندگی میں ہونا چاہئے
 اور جب اسکے معنی کی صحت اپنی وفات پر موقوف ہو تو پھر آپ کی زندگی
 میں یہ دلیل صدق نبوت کیونکر ہو سکتی ہے؟ اور آپ نے یہود و نصاریٰ
 وغیرہ مخالفین کے مقابلہ میں اسکو کیونکر پیش کیا؟ جو حیرت انگیز

ثابت ہوتی ہے وہ نص پر مقدم ہوتی ہے جیسا کہ نور الانوار میں لکھا ہے۔

اما الثابت باقتضاء النص فما لا يجهل النص لا يفتقر إلى تقديم
ترجمہ لیکن ثابت باقتضاء نص وہ چیز کہ نص پر عمل نہیں مگر شہادت کا کہ یہ نص پر مقدم

اور یہ ظاہر ہے کہ زیر بحث آیت میں ۲۳ برس کی مدت کسی طرح نص پر
مقدم نہیں ہو سکتی۔ پس یہ کہنا کہ ۲۳ برس کی مدت باقتضاء النص
ثابت ہے محض غلط ہے۔

ناظرین! ۲۳ برس کی مدت کا معیار صداقت ہونا تو باطل
ہو چکا اور اسی سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آنحضرت صلعم کا دعویٰ حق
کے بعد تھوڑی مدت بھی سلامت باکرا مت رہنا آپ کی صداقت کے
اثبات کیلئے کافی ہے ۲۳ برس کی مدت کی ہرگز ضرورت نہیں۔
اب رہی یہ بات کہ زیر بحث آیت کس کے حق میں ہے؟ تمام مفسرین
کا اتفاق ہے کہ تقوٰل کی ضمیر کا مرجع رسول ہے جو ابتدائے آیت
انہ تقوٰل رسول کریم میں مذکور ہے۔ اور یہاں پر رسول
سے یا جبریل مراد ہیں یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔ تفسیر بیضاوی
فتح البیان۔ خازن۔ کبیر وغیرہ میں رسول کے متعلق لکھا ہے۔

ہو محمد او جبریل علیہما السلام ترجمہ رسول سے مراد محمد یا جبریل علیہما السلام
اگر جبریل مراد لئے جائیں تو یہ آیت مانحن فیہ سے خارج ہو
جاتی ہے اور مرزا صاحب کا استدلال سہلے ہو اہو جاتا ہے۔

اور اگر آنحضرت صلعم مراد لئے جائیں جب بھی مرزا صاحب کا استدلال

غلط ہو جاتا ہے مگر مولو لفظ تفسیر لقان سے محمد بن کعب کا قول نقل کر کے۔

اللہ اکبریۃ تَنْزِلُ فِي الرَّجُلِ ثُمَّ تَكُونُ عِلَاقَةً الْقَارِبَانِ ص ۱۲۵

ترجمہ بیشک آیت ایک شخص خاص کے باہرین نازل ہوتی ہو پھر عام ہوتی ہے

اس آیت کو آنحضرت صلعم کے ساتھ خاص نہیں کرتے ہیں بلکہ عام کرنا چاہتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اگر اسکے عموم کو تسلیم بھی کر لیں تو مطلب یہ ہوگا کہ یہ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں ہے گی بلکہ آپ کے سوا اور رسولوں کو بھی شامل ہوگی یہ مطلب تو کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ رسول اور غیر رسول دونوں کو شامل ہوگی۔ اور اگر اس کو بھی مان لیں کہ رسول اور غیر رسول دونوں کو شامل ہے جب بھی یہ آیت اس مفتری کے ساتھ خاص نہ ہوگی جو مرزا صاحب کا ہیرہ ہے یعنی جو، کوئی شخص عمدہ اپنی طرف سے بعض کلمات تراش کر۔ یا ایک کتاب بنا کر پھر دعویٰ کرے کہ یہ باتیں خدا سے تعالیٰ کی طرف سے ہیں اور اس نے مجھے الہام کیا ہے اور ان باتوں کے بارے میں میرے پرہیزی وحی نازل ہوئی ہے حالانکہ کوئی وحی نازل نہیں ہوئی، ص ۹۹۔ القار ربانی۔

مرزا صاحب یا مولو صاحب کسی دوسری آیت یا صحیح حدیث یا تفسیر سے یہ ثابت نہیں کر سکے کہ یہ آیت اسی خاص قسم کو مفتری کے ساتھ خاص ہے جو دعویٰ نبوت بھی ہو۔ پس مولو صاحب ہی کے دعویٰ عموم کے رد سے یہ آیت براہیک ایسے مفتری کو شامل

ہوگی جو تقول علی اللہ کا مصداق ہو۔ اور تقول کے معنی خود مولوی صاحب بیضاوی سے نقل کرتے ہیں۔

سمی الاختراء نقولاً۔ یعنی افتراء تقول کے نام سے موسوم ہے۔

پس تقول علینا کا مطلب یہ ہوا کہ افتراء علینا آیت کا مطلب

یہ ہوا کہ اگر کوئی شخص افتراء کرے ہم پر تو ہم اس کو فوراً ہلاک

کر دیں گے۔ اب مولوی صاحب پر لازم ہے کہ قرآن مجید میں جن جن

شخصوں کو مفتری کہا گیا ہے سب کافی الفور اور جلد ہلاک ہونا

ثابت کریں اگر سب مفتریوں کا جلد ہلاک ہونا ثابت نہ کر سکیں

تو انہیں مفتریوں کا ثابت کریں جو مدعی نبوت ہوئے ہوں۔

صالح بن عقیل کی مدت نبوت میں کلام کرنے کی اب

ضرورت نہ رہی اسکا اور سبیلہ کذاب۔ اور آسود عنی کا

فی الفور ہلاک ہونا ثابت کریں میں ڈنکے چوٹ کہتا ہوں کہ مولوی صاحب

کیا انکی جماعت کو سائے علما مع خلیفہ جی نور الدین اس بات کو ہرگز

ہرگز ثابت نہیں کر سکتے ہیں۔ اس تقریر سے آفتاب نیروز کے طرح

یہ بات ظاہر ہو گئی کہ یہ آیت عام نہیں ہو سکتی۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے ساتھ خاص ہی یا سچے رسولوں کے ساتھ۔

اور یہ کہنا کہ ”دنیا میں صد ہا دوسرے لوگ وہی گناہ کریں تو خدا کو خبر

بھی نہ ہو۔ مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا گناہ خدا نخواستہ

کریں تو ہلاک کر دے جائیں“ القارر بانی ص ۱۲۱ عامیانہ استجاب اور

خدا کے بزرگ کی شان میں گستاخانہ کلام ہے اللہ تعالیٰ کو سب کی خبر ہے اور خوب خبر ہے اور اسے اپنی مقدس کتاب میں جو جوامع اکلم ہے ایسے مفتیوں کی سزا صاف لفظوں میں بیان کر دی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا وَقَالَ أُوْحٰی اِلٰی
 ۛ لَمْ یُوحِ اِلَیْهِ شَیْءٌ وَمَنْ قَالَ سَا نْزِلْ مِثْلَ مَا نَزَّلَ اللّٰهُ
 وَلَوْ تَرٰی اِذِ الظّٰلِمُوْنَ فِیْ عَمْرٰتِ الْمَوْتِ وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُوْ
 اِیْدِہِمْ اَخْرَجُوْا اَنْفُسَہُمْ اِلَیْہِمْ یَوْمَئِذٍ عَذَابٌ لَّھُوْنٌ
 بِمَا کَانُوْا یَفْعَلُوْنَ عَلٰی اللّٰہِ غَیْرَ الْحَقِّ وَکُنْتُمْ عَنْ اٰیٰتِہِ تَسْتَكْبِرُوْنَ
 ترجمہ اس سے بڑھ کر کون ظالم ہو سکتا ہے جس نے خدا پر جھوٹ باندھا یا یہ
 کہا کہ مجھ پر ہی آئی ہے حالانکہ اس پر کوئی وحی نہیں آئی یا کوئی اپنے کمال کے
 غرہ پر یہ کہے کہ جیسی کتاب سول پر آتری ہے ہم بھی ایسی کتاب بنا سکتے ہیں
 (اپنی زندگی میں جو چاہیں کہتے رہیں) اے مخاطب اگر تو ان ظالموں کا حال
 مرنے وقت دیکھے کہ موت کی کیسی سختی ان پر ہوگی اور فرشتے انکی طرف ہاتھ
 بڑھا دے ہونگے اور یہ کہے ہونگے کہ اپنی جانوں کو نکالو (اب تک تو تم نے
 چین کیا یا بے طرح ہے) مگر آج وہ دن ہے کہ تمہارے جھوٹ کی سزا میں
 تمہیں ذلت کا عذاب دیا جائیگا۔ تم وہی ہو کہ خدا کی نشانیوں کو حقیر
 سمجھتے تھے اور اپنے آپ کو بڑا خیال کرتے تھے۔

اس آیت کے متعلق علامہ ابو حمزہ رحمائی نے فیصلہ آسمانی میں صفحہ
 لغایت صفحہ ۵۳ تک نہایت ہی تفصیل کر دی ہے اور یہ ثابت کر دکھایا ہے

اللہ تعالیٰ نے مشرکوں کو۔ اہل کتاب کو۔ الہامِ دوہی کا جھوٹا
دھوئے کر نیوالوں کو۔ کلامِ الہی کے نہ ماننے والوں کو۔ سب کو
ایک طرح ظالموں میں شمار کر کے ان کی حالت بیان کی ہے
مولوی صاحب اسکے جواب میں چند باتیں پیش کرتے ہیں۔

(۱) اس آیت کے شان نزول میں لکھا ہے کہ مسیلہ۔ اسود
عسفی۔ سجاج اور ایسی ہی لوگوں کے حق میں وارد ہوئی ہے ص ۱۳
اسکا جواب یہ ہے کہ مولوی صاحب اتقان سے یہ قاعدہ نقل کرتے
ہیں جیسا کہ میں نے اوپر ذکر کیا ہے کہ ۱۱

ان الا یہ تنزل فی الرجل ثم تلون عامہ ص ۱۴
ترجمہ بیشک آیت ایک شخص خاص کے بارہ میں نازل ہوئی ہے پھر عام ہو گئی ہے
پھر اس آیت یا دوسری پیش کردہ آیتوں کے جواب میں کس منہ
سے شان نزول پیش کرتے ہیں؟ کیا اتقان میں یہ بھی لکھا ہے کہ یہ
قاعدہ صرف آیت کریمہ لو تقول علینا الا یہ کے عموم ثابت کر نیکی
لئے بنایا گیا ہے اور آیتوں کے لئے نہیں ہے علاوہ اسکے اس آیت
کے متعلق فتح البیان سے خود ہی نقل کرتے ہیں۔

قال اهل العلم قد دخل فی حکم هذا الا یہ کل

من افتری علی اللہ کذباً فی ذلک الزمان و بعدا

لذہ لا یمنع خصوص السبب من عموم الحکمۃ ۱۲ القاری

ترجمہ اہل علم نے کہا کہ بیشک اس آیت کے حکم میں کل وہ لوگ

جو خدا پر جھوٹ افتر کرتے ہیں اس زمانہ میں اور بعد اسکے سبب اہل بین

اسلئے کہ خصوص سبب عموم حکم کو منع نہیں کرتا

پھر تفسیر بیضاوی اور جلالین سے شان نزول نقل کر نیکاحم رسالہ بر طحان
کے سوا اور کیا فائدہ ہے۔ یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ "یہ آیت مسئلہ۔

اسود عنسی۔ سجاج اور ایسے ہی لوگوں کے حق میں وارد ہوئی ہے"

اسلئے کہ سببہ وغیرہ کے ایسے وہی لوگ کہلا سکتے ہیں جو جھوٹے مدعیان

نبوت ہوں حالانکہ اس آیت کے شان نزول میں ان لوگوں کو بھی لکھا

ہے جو اپنی طرف سے شرعی احکام بنایا کرتے ہیں۔ گو مدعی نبوت نہ ہوں

بیضاوی میں سببہ اسود عنسی کی مثال دینے کو بعد یہ بھی لکھا ہے۔

او اخلق احکاماً کثیراً بن لحنی و متابعیہ

ترجمہ بابت احکام جیسے عہدیں لحنی اور اسکے متابعین کرنیوالے

پھر آگے چلکر "بما کنتم تقولون علی اللہ فیدلحی" کے متعلق لکھا ہے

کادعاء الولد والمریة له ودعوی الدیوة والوحی کا ذہا

ترجمہ یعنی مت پر غیبت کہنے والے وہ سب لوگ ہیں جو خدا کے لئے

بیٹا یا شہ یک ٹھہرائیں یا جھوٹی نبوت دوحی کا دعویٰ کریں

چونکہ اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نصار ہی مشرکین جھوٹے

مدعیان نبوت۔ اپنے نبی سے شرعی احکام بنائیوں لے سب کی سزا ایک

بیان کی گئی ہے۔ اور اس سے مرزا صاحب کا دعویٰ اس خاص

قسم کے مفتری کے بائیمین جو انکا ہیر و بہ خاک میں لٹھاتا ہے۔

اسلئے مولو یصاحب نے اس عبارت کو نظر انداز کر دیا۔ یہ ہے مولو یصاحب کی دیانت داری۔

(۲) اور میرے ناظرین جب اچھی طرح واقف ہو چکے ہیں کہ آیت کے شان نزول والے کس قدر جلد ہلاک ہوئے تو ہم کو اس معاملہ میں زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں، ص ۱۲۱۔

اسکا جواب یہ ہے کہ مولو یصاحب کے ناظرین شاید واقف ہوئے ہوں یا مولو یصاحب کا چہرہ دیکھ کر واقف ہو جائیں کہ اقرار کر لیں مگر مولوی صاحب کی کتاب کے ناظرین ہرگز واقف نہیں ہوئے ہیں اسلئے کہ مولو یصاحب نے اپنے رسالہ میں کہیں یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ جب طرح کا جلد ہلاک ہونا آیت کا مدلول اسی طرح پر سیلہ اسود عنسی۔ عمرو بن لُحی وغیرہ کی ہلاکت ہوئی۔

(۳) اور اگر مان لیں کہ تمام قسم کے مفتریون کو شامل ہے تو جو دعویٰ حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے کہ اس خاص قسم کا مفتری جلد ہلاک ہو جاتا ہے اس کے خلاف کون لفظ ہے، ص ۱۲۱۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں نزول وحی کے جھوٹے مدعیوں اور دیگر اقسام کے مفتریون سب کی سزا یکساں بیان کی گئی ہے اور چونکہ جلد ہلاک ہونا دیگر اقسام کے مفتریون کی سزا نہ تو قرآن مجید اور حدیث شریف سے ثابت ہے اور نہ وہ تعات و مشاہدات سے اسلئے یہ سزا (جلد ہلاک ہونا) جھوٹے مدعیان وحی کی بھی نہیں ہو سکتی ہے

بلکہ ایک دوسری آیت سے صفا ثابت ہوتا ہے کہ مفسر کو نیکو دنیا میں مہلت دی جاتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ -

ان الذين يعترفون على الله الكذب لا يفلحون

متاع قليل و حکم عذاب الیم سورہ نحل پارہ ۱۷ آیت ۲۱

ترجمہ بیشک جو اللہ پر جھوٹے بہتان باندھتے ہیں فلاح نہیں پاتے

(ان کیلئے) تھوڑا سا (دنیاوی) فائدہ جو ان کے لئے دردناک عذاب (آخرت میں)

(۱۷) پھر آیت میں کوئی لفظ ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ اسکے قبل

وہ عذاب میں مبتلا نہیں ہوئے۔ ص ۱۲۱۔

اسکا جواب یہ ہے کہ بیشک آیت میں ایسا لفظ موجود ہے جس سے

ثابت ہوتا ہے کہ اسکے قبل عذاب نہیں ہوا۔ لفظ تو بہت صاف

ہے مگر حکم علی ابصار ہم غشا و لاء اگر کسی کو معلوم نہ ہو

تو دوسرے پر کیا الزام ہے

کہ نہ بیند برد و شپرد چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

تعجب تو یہ ہو کہ ایوم تجزوت کو خود نقل بھی کرتے ہیں اور اتنا

نہیں سمجھتے ہیں کہ اس جملہ میں مشغول فعل پر مقدم ہے اور مشغول کا

فعل پر مقدم ہونا تخصیص پر دلالت کرتا ہے جس سے صاف

ثابت ہو کہ اسکے قبل عذاب نہیں ہوا کیا عربی کی مختصرات میں یہ

نظر سے نہیں گزرا ہے کہ یوم الجمعة صہیت و تخصیص سمجھی

جاتی ہے۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ کسی علی کوتاہی ثابت ہوئی۔ علامہ
ممدوح کی یا خود مولوی صاحب کی ہے
اب میں مذکورہ بالا آیت کے متعلق تفسیر فتح العزیز مصنف مولانا شاہ
عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے چند اقتباسات
ذیل میں درج کرتا ہوں۔ جس سے آیت کے صحیح مطلب سمجھنے میں
ناظرین کو سہولت ہوگی اور مولوی صاحب کے غلط بیانات کی قلعی
بھی کھل جائیگی۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

(۱) ولو تقول علینا۔ یعنی اگر بقرض محال برہتہ بگوید
آن رسول بر ما بقوت فصاحت و بلاغت خود بعضی
الاقاویل یعنی بعضے از سخنان کہ ابغاض آیات باشند
زیر کہ اگر جمیع اقاویل را یا آیات تامہ طویلہ را برمی بست
اور ادر آنقدر ضحیٰ و بلغا معارضہ کردہ خیف مزہمی ساختہ
لاخذ فامنہ بالیمین یعنی البتہ فی الفور اور اہلاک کنیم
باین طریقہ کہ بگیرم از دست رست اور انتم لقطعنا
منہ الوتین یعنی باز بر سیم بشمیر بر گزلی اور کہ حیات
او بہمان رگ است و اورا فرصت ندہم۔ و این طریق
تصویر حال واجب القتلہ است کہ بادشاہان بحضور خود اورا
بیاست میرسانند و جلا در احکم میفرمایند کہ اورا بکش۔
(۲) درین جا سوالی است صعب و آن آنست کہ اگر این

شہ ط و جزا درست باشد و ملازمت بین المقدم و السالک کلیۃ
صادق باشد لازم آید کہ بچکس بعد از افترا بر خدا زنده نما
حالانکہ مفسرین بسیار مثل سیلمہ کذاب اسود عسلی و
دیگر متنبیان گذشتہ اند کہ طو مار طو مار افتراآت جنت را
بستہ اند و ہرگز این موافقہ بر آہنہا جاری نشدہ -

جویشل آنست کہ ضمیر نقول راجع بر رسول است نہ بہر
فرد انسانی و اگر بالفرض لہ حال رسول افترا نماید اورا این
عقوبت عاجلہ لازم الوقوع است زیرا کہ تصدیق او حجرات
واقع شدہ است پس اورا اگر تعجیل در عقوبت نکنند تلے لانا
آید کہ لایمکن دفعہ و آن منافی حکمت است
بخلاف غیر رسول کہ بدون تصدیق معجزہ کلام او خلافات
پیش نیست و اصلاً حملہ التباس و اشتباہ فی آراء
اورا تصدیق بمعجزہ از محالات است انتہی -

(۳۳) با سجدہ اگر رسول مصدق بالمعجزات این قسم
افترا نماید البتہ باین عقوبت گرفتار شود انتہی -

(ترجمہ)

ولو نقول علینا - یعنی اگر بفرض محال وہ رسول اپنی فصاحت
و بلاغت کی قوت سے ہمہ پر افترا کرے - بعض الافادیل یعنی
بعض باتین جو آیات کے ٹکڑے ہوں (بعض باتین) اسلئے کہا کہ اگر

کل باتین یا چند پوری اور طویل آیتیں افترا کرتا تو اس قدر میں فصحا
 بلغا معارضہ کر کے ہکو خیف اور ملزم کر دیتے کہ احذ نامنہ بالعمیت یعنی
 البتہ نے انور ہم سکو ملاک کر دیتے اس طریقہ پر کہ اسکا دانا ہاتھ پکڑتے۔
 نہ لقطعنا منہ الوثین یہ یعنی پھر کاٹ دیتے تو اسے اس کے دل کی
 رگ کو اسلے کہ اسی رگ سے زندگی ہے اور سکو فرصت نہ دیتے۔ اور طریقہ
 اس طاجب القتل کے حال کی تصویر ہے جسکو سلاطین اپنے سامنے منرا دیتے
 ہیں اور جلاذ کو حکم کرتے ہیں کہ اسکو مار ڈالے۔

(۲) یہاں پر ایک سخت سوال ہے کہ اگر یہ شہاد و جزا درست ہے تو
 مقدم و تالی کے درمیان ملازمت پوری طرح سے صادق ہے تو لازم آتا
 ہے کہ کوئی شخص خدا پر افترا کرنے کے بعد زندہ نہ رہے حالانکہ بہت سے
 مفتری مثل سیلہ کذاب اور اسود عنسی اور دوسرے جھوٹے مدعیان
 نبوت گزسے ہیں جنہوں نے دفتر کا دفتر خدا پر افترا کیا ہے اور یہ مواخذہ اپنر
 جاری نہیں ہوا۔

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ نقول کی ضمیر (سچے) رسول کی طرف رجوع ہو
 ہر فرد انسان کے طرف نہیں ہے یعنی اگر بفرس محال (سچا) رسول افترا
 کرے تو اس کے لئے اس جلد سزا کا واقع ہونا لازمی ہے اسلئے کہ اسکی
 تصدیق معجزات سے ہو چکی ہے۔ اگر اسکی سزا میں جلدی نہ کریں تو ایسا
 شبہ لازم آجگا جسکا دور کرنا ناممکن ہے اور یہ بات حلت کو منافی ہے
 بخلاف غیر رسول کے (یعنی اگر جھوٹا رسول افترا کرے تو اس کے لئے یہ

سزا نہیں ہے اسلئے کہ اسکی تصدیق معجزہ سے نہیں ہوتی ہے (اوپر تصدیق معجزہ کے اس کلام محض خرافات سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اور اوس کے کلام (کے افترا ہونے) میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔
ہاں اسکی تصدیق معجزہ سے محال ہے۔

(۳۳) محل کلام یہ ہے کہ جس رسول کی تصدیق معجزات سے ہو چکی ہو (پیارے رسول) اگر اس قسم کا افترا کرے (بعض باتیں اپنی طرف سے بنا کر اسکو خدا کا کلام کہے) تو البتہ اس سنا میں گرفتار ہو گا یعنی فی الفور ہلاک ہو گا۔
مذکورہ بالا اقتباسات سے مفصلہ ذیل باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

(۱) بعض الاحادیث سے بعض باتیں مراد ہیں کل احادیث
یا آیات تمامہ طویلہ مراد نہیں۔

(۲) یہ آیت سچے رسول کے بارے میں ہے جھوٹے مدعیان نبوت
اس میں داخل نہیں ہیں۔

(۳) پیارے رسول اگر کچھ بھی افترا کرے تو فوراً ہلاک ہو اسکو کچھ بھی مہلت
نہیں مل سکتی۔

(۴) جھوٹے مدعیان نبوت کے کلام سے سلسلہ نبوت سالہ میں
کوئی اشتباہ نہیں واقع ہو سکتا ہے۔ اور ان امور کے ثابت ہونے سے
مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ بعض الاحادیث سے ہذا القرآن مراد ہے اور
یہ آیت سچے اور جھوٹے دونوں قسم کے رسولوں کو شامل ہے اور آیت
کے معنی کی صحت کیلئے ۲۳ برس کی مدت معیار ہے اور جھوٹے رسول کے

کلام سے سلسلہ رسالت و نبوت مشتبہ ہو جاتا ہے۔ محض لغو اور باطل ہو گیا۔ فالحد لله علی ذلک۔

نویں بددیانتی علامہ مدوح نے ایتہ کریمہ یصبرکم بعض الذی یعدکم کے متعلق چند توجہیں لکھی ہیں منجملہ اداں کے ایک یہ ہے کہ یہاں پر بعض کو بمعنی کل لینا چاہئے۔ کیونکہ بعض بمعنی کل بھی آیا ہے مولوی صاحب علامہ مدوح کے اس قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے اپنے رسالہ کے صفحہ ۹ میں بیضاوی کا یہ قول نقل کرتے ہیں۔

تفسیر البعض بالکل کقول لبید - مردود
یعنی تفسیر بعض کا کل کے ساتھ جیسا کہ قول لبید میں ہے مردود ہے
اور تفسیر فتح البیان میں علامہ مدوح کے قول کو مطابق اس آیت کے متعلق جو یہ لکھا ہے۔

والبعض قد یستعمل فی لغة العرب بمعنی الكل۔
اور بعض کبھی لغت عرب میں کل کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے۔
اسکا یہاں پر ذکر تک نہیں کرتے اور اپنی کمال تقوٰے شعاری اور دیانتداری سے صاحب فتح البیان کے اس قول کو بعض الاقاول کے تحت میں ذکر کرتے ہیں اور بعض بمعنی کل لیتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ مولوی صاحب فتح البیان والے کے اس قول (والبعض قد یستعمل فی لغة العرب بمعنی الكل) کو صحیح مانتے ہیں یا نہیں پر ترقیہ

ادل علامہ ممدوح کے قول کو تسلیم کر لینا ہے اور بیضاوی کا قول پیش کرنا محض لغو ہے اور سر تقدیر ثانی بعض الاقادیل کے تحت میں اسکا ذکر کرنا غلط ہے بلکہ صریح فریب ہی ہے۔ علاوہ اسکے بیضاوی کی عبارت کے مطلب سمجھنے میں بھی مولوی صاحب نے اپنی خوش فہمی کا ثبوت دیا ہے۔ اسلئے کہ بیضاوی کے قول کا صحیح مطلب یہ ہے کہ لبید کے اس قول "ادیر تبسط بعض النفوس حمامھا" کی مثال دیکر بعض کو بمعنی کل لینا مردود ہے اسلئے کہ لبید نے نہ ہاں پر بعض کو بمعنی کل نہیں لیا ہے بلکہ بعض سے اپنی ذات مرادی پر بیضاوی کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ بعض کا احتمال بمعنی کل صحیح نہیں ہے۔ مولوی صاحب اپنی ہی اس فصیح اردو عبارت پر ذرا غور کریں، "تفسیر بیضاوی تو لبید کے حوالہ سے بعض کے معنی کل کے جو بعضوں نے لکھے ہیں اسکو مردود کہہا ہے" اور یہ بھی بتائیں کہ تفسیر بعض کا۔ کہاں کی زبان ہے؟ فوس ہے کہ مخالفت حق کے وجہ سے مولوی صاحب کی قوت میمزہ ایسی سلب ہو گئی ہے کہ معمولی الفاظ کی تذکیر و تانیث بھی ان کے سمجھ میں نہیں آتی ہے۔

دسویں بددیانتی مذکورہ بالا آیت کی دوسری توجیہ یہ ہے کہ وعیدین دو قسم کی ہوتی ہیں۔

(۱) دنیادی عذاب کی۔

(۲) آخروی عذاب کی۔ اس آیت میں اور اسکے مثل دوسری

آیتوں میں جو آنحضرت صلعم کے بارے میں وارد ہیں بعض اللہ تعالیٰ
یعد کہم سے دنیاوی عذاب مراد ہے اور ظاہر ہے کہ دنیاوی
عذاب بعض وعدت علامہ ممدوح نے اس توجیہ کو تشریح فرمایا ہے
بیان کیا ہے۔ اور بیضاوی میں بھی یہ توجیہ موجود ہے اس توجیہ
پر نہ تو کوئی اعتراض وارد ہوتا ہے اور نہ مرزا صاحب متوفی کا
استدلال قائم رہ سکتا ہے۔ اسکا جواب تو درکنار مولوی صاحب نے
اسکا ذکر تک نہیں کیا۔ مولوی صاحب بیضاوی سے اسکے ماقبل
اور مابعد کی عبارتیں نقل کرتے ہیں۔ اور درمیان کی عبارت چھوڑ
دیتے ہیں۔ بیضاوی میں ان دونوں قولوں کے درمیان جن کو
مولوی صاحب نے نقل کیا ہے یہ عبارت موجود ہے۔

او یصیلم ما یعد کہم من عذاب الدنیا و بعض
المواعید -

ترجمہ رسول جو کچھ دنیاوی عذاب کا تم سے وعدہ کرتے ہیں
وہ تم پر ضرور پہونچے گا اور دنیاوی عذاب بعض مواعید ہے۔

یہ بین مولوی صاحب کی ایمانداری اور دیانتداری کے دس نمونے
تلاک عشرۃ کاملة -

اب مولوی صاحب کی اُردو دانی اور صریح صریح کذب بیانی ملاحظہ ہو
(مولوی صاحب کی اُردو دانی) مولوی صاحب اپنے رسالہ میں جا بجا
علامہ ممدوح کی اُردو دانی پر مبنی آئے ہیں مگر خود انکی اور ان کے پیرو

و مرشد مرزا صاحب متوفی کی اُردو دانی اسی ایک جملہ سے ظاہر ہوتی ہے جو مولوی صاحب کے رسالہ کے ص ۲۱ میں ہے۔

مرزا صاحب پیر مہر علی شاہ کے مقابلہ کا ذکر کر کے اپنی نسبت لکھتے ہیں: "لیکن بعد اسکے ان کو میری نسبت بکثرت دایتین پہنچ گئیں کہ اس شخص کی قلم - عربی نویسی میں دریا کی طرح چل رہی ہے" مذکور کو مونث سمجھنا اولیٰ سمجھ نہیں ہے تو کیا اُردو خوان بچے بھی جانتے ہیں کہ قلم مذکور ہے مگر پنجابی سلطان القلم اسکو مونث بتا رہے ہیں۔ اور ان کے ایک بنگالی ایڈوکیٹ نہایت ہی دلیری سے اسکو نقل کرتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ ایسے شخص کی اُردو دانی پر حملہ کرتے ہیں جو اُردو کی دارالسلطنت کے قریب کا رہنے والا ہے اور اہل زبان بولنے کا دعویٰ کر سکتا ہے مولوی صاحب ذرا دیوان ذوق اٹھا کر دیکھیں دلیف لالہ میں پہلا شعر یہ ہے۔

ہو احمد خدا میں لہو مصروفِ قلم میر الف احمد کا سا بن گیا گو یا قلم میرا نہیں معلوم یہ ٹھوکر گس کو لگی ہے؟ مولوی صاحب کو یا مرزا صاحب کو۔

مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۱۲۳ میں لکھتے ہیں۔ مگر ناظرین یہ ٹھوکر بوجہ نہیں غور کرنے لفظ نقول اور اقاویل کو صحت ملی ہو پیارے ناظرین! ذرا مولوی صاحب سے دریافت کیجئے کہ

ٹھوکر حاصل ہوئی کہاں کا محاذ ہے؟ دہلی کا یا لکھنؤ کا؟ گورداسپور کا
یا بھاجپور کا۔ شرم۔ شرم۔ شرم۔

مولوی صاحب شکایت کرتے ہیں کہ علامہ ابو احمد رحمانی نے مرزا
صاحب کی عربی عبارتوں میں صرفی۔ نحوی۔ اور فصاحتِ بلاغت
کو روئے دوچار غلطیان بھی نہیں دکھائیں جو اب اگر اشراف کہ آپ
گھبراہٹ میں عنقریب ایسے رسالے شائع ہونگے جنہیں مرزا صاحب کی
عربی دانی۔ فارسی دانی۔ اردو دانی۔ کی قلعی کھولی جائیگی اور ان
کے علمی مبلغ پر پوری روشنی ڈالی جائیگی انشاء اللہ تعالیٰ

ابتداءً عشق ہے روتا ہے کیوں۔
آگے آگے دیکھ تو ہوتا ہے کیا۔

(مولوی صاحب کا سفید جھوٹ) مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۲۲
میں احمدیہ کی موت دالی پیشنگوئی کی نسبت لکھتے ہیں۔ اور شیخ
بٹالوی ایسا معاند ہی مان گیا کہ پوری ہوئی چنانچہ اس نے پرچہ
اشاعت اس میں لکھا ہے کہ اگرچہ پیشنگوئی پوری ہو گئی مگر یہ الہام
سے نہیں بلکہ علمِ مل یا نجوم وغیرہ کے ذریعہ سے کی گئی۔

حالانکہ محض جھوٹ ہی شیخ ممدوح نے تو اس پیشنگوئی پر پچاسی
سوالات حرج کر کے اسکو مخرجِ اوزنیم لہلہ بلکہ مردہ کر دیا ہے۔ اور ہرگز
ہرگز انہوں نے اس پیشنگوئی کے پوری ہونے کو نہیں مانا ہے
چنانچہ وہ لکھتے ہیں، ”نہ سہ میں جو کا دیان لے کہا ہے کہ پہلے

کے پورے ہونے کا صاحب اشاعتہ اس نے اعتراف کر لیا ہے
یہ بھی سفید جھوٹ ہے اور دروغ گویم بروئے تو کامصداق۔ کا دیانی
سچا ہے تو بتاؤ کہ صاحب اشاعتہ اس نے کا اعتراف کس صفحہ میں
مرفوم ہے اشاعتہ اس نے ص ۳۹ جلد ۱ -

نمبر ۱۰ میں تو اسکے وقوع سے لاعلی ظاہر کی گئی ہے۔ دیکھو ثبوت
اس نے ص ۶ جلد ۱ ص ۱۹۱ -

چونکہ مرزا صاحب تصحیح نقل نہیں کر سکے اور ان کا جھوٹ دینا ظاہر
ہو چکا تھا اسلئے مولوی صاحب نے اشاعتہ اس نے کی جلد - نمبر ۱۰ کا
پتہ نہیں دیا۔ اگر مولوی صاحب اپنے کو اور نیز مرزا صاحب کو سچا ثابت
کرنا چاہتے ہیں تو اشاعتہ اس نے کی جلد - نمبر ۱۰ کا پتہ بتا دیں
ورنہ مرزا صاحب کو اذا حدث کذب کا مصداق سمجھیں اور
اپنی نسبت اس حدیث پر غور کریں -

کفی بالمرکذ بان یحدث بکل ما سمع -

انسان کے جھوٹے ہونے کی یہ کافی ہے کہ جو باتیں (بلا تحقیق) بکوبیان کہے۔

(مولوی صاحب کا یہ جھوٹ) مولوی صاحب صفحہ مذکورہ میں غلام ممدوح

کی نسبت لکھتے ہیں: "نکاح والی پیشینگوئی کو صرف عظیم الشان

نشان کہتے ہیں ناظرین کو دھوکا دیا ہے"

میں کہتا ہوں کہ مولوی صاحب کا یہ کہنا محض جھوٹ ہے ہرگز نہ ہرگز علامہ

ممدوح نے نکاح والی پیشینگوئی کو صرف عظیم الشان نشان نہیں

کہا ہے بلکہ انہوں نے بہت ہی عظیم الشان نشان کہا ہے۔ چنانچہ مرزا صاحب کے اس قول ”وہ پیشینگوئی جو مسلمان قوم سے تعلق رکھتی ہے بہت ہی عظیم الشان ہے“ کے متعلق یہ لکھا ہے ”کہ اردو کے محاورہ میں معمولی عظمت کی شے کو عظیم الشان نہیں کہتے بلکہ اسکے لئے بڑی عظمت کا ہونا ضرور ہے۔

اب اس بڑی عظمت میں تین درجے ہو سکتے ہیں اسکے ادنیٰ درجے کو عظیم الشان کہیں گے۔ متوسط درجے کو بہت عظیم الشان کہیں گے اور سب سے اول درجہ کو بہت ہی عظیم الشان کہیں گے۔ مرزا صاحب نے اس نشان کے لئے یہی لفظ لکھا ہے ”دیکھو فیصلہ آسمانی حصہ دوم ص ۱۱۔ مولوی صاحب نے مرزا صاحب کا اپنی تجزیہ پیشینگوئیوں کو عظیم الشان نشان کہنا ثابت کیا ہے مگر یہ ثابت نہ کر سکے کہ مرزا صاحب نے نکاح والی پیشینگوئی کے سوا اور کسی پیشینگوئی کو بھی بہت ہی عظیم الشان نشان کہا ہے۔ پھر علامہ ممدوح پر دھوکا دینے کا الزام لگانا جھوٹ نہیں ہے تو کیا ہے؟ یہ ہے مولوی صاحب کے سیاہ جھوٹ میں ایک دوسرا سیاہ جھوٹ۔

(مولوی صاحب کے تحقیق کے رو سے مرزا صاحب کا جھوٹ) مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۳۳ میں لکھتے ہیں ”ابو حمزہ ص ۱۱ کا یہ لکھنا کہ اولاد کا کفو باپ کے لحاظ سے ہوتا ہے نکاح ہونے پر مرزا صاحب کا لڑکا غیر کفو میں گیا اور حمزہ ص ۱۱ بیگم کی لڑکی غیر کفو میں آئی بالکل جھوٹ

اور افترا ہے ہرگز اسلامی تحقیق یہ نہیں ہے۔ ہاں باپ کے لحاظ سے بھی ہے مگر صرف یہی نہیں ہے۔

پھر فتاویٰ اور مختار اور ہدایہ سے یہ کھلاتے ہیں کہ عجم میں جرتہ اسلام۔ دین۔ مال۔ حرفے۔ پٹیشے۔ وغیرہ میں بھی کفو کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ باپ کے لحاظ سے کفو کا ہونا مانکر علاحدہ مدوح پر کذب و افترا کا الزام لگانا صریح فریب دہی ہو یا سمجھ کی کوتاہی اور کفو میں جرتہ اسلام وغیرہ کے معتبر ہونیکو پیش کرنا مرزا صاحب کو جھوٹا ثابت کرنا ہے۔ اسلئے کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”لوٹانے کا مطلب یہ ہے کہ وہ لڑکی غیر کفو میں چلی گئی ہو یعنی اسکا نکاح غیر کفو میں ہوا ہے اب لوٹ کر کفو میں آئے گی یعنی میرے نکاح میں میں اسکا کفو ہوں“ اب مولوی صاحب بتلائیں کہ اسلامی تحقیق کی رو سے سلطان محمد صمد اس لڑکی کا کفو ہے یا نہیں اگر ہے اور ضرور ہے تو مرزا صاحب اس قول میں جھوٹے ہوئے یا نہیں؟ کہ اس کا نکاح غیر کفو میں ہوا ہے۔

احمد مدد کہ مولوی صاحب کی تحقیق کے رو سے بھی مرزا صاحب جھوٹے ثابت ہوئے۔ وهو المطلوب۔

(مولوی صاحب کی ناکامی) مولوی صاحب نے پیشینگوئیوں اور الہام و وحی کے بارہ میں پانچ منہاج نبوت قائم کئے ہیں۔ انکے ثبوت میں جس کید و جمل سے کام لیا ہے اور جس طرح کی روایتوں سے

استدلال کیا ہو انکی پوری حقیقت تو انشاء اللہ تعالیٰ جوابی سالمہ کھجی
جائیگی اسوقت ہم صرف یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ ان پانچوں منہاج
بنوت میں کسی سے بھی یہ ثابت ہوا کہ کسی نبی نے اپنی کسی پیشینگوئی کو اپنی
صدائت کا بہت ہی عظیم الشان نشان قرار دیا ہو اور کہ کوئی اسکو پوسے
ہو نیکا انتظار کر نیکو کہا ہو۔ اور پھر کیوں وہ سے وہ پیشینگوئی پوری نہیں ہوئی ہو
یا یہ ثابت ہوا کہ کسی نبی نے اس طرح پیشینگوئی کی ہو کہ ان میں سے کسی
مدت میں مرجائیگا اور جب وہ شخص اس مدت میں نمراتو یہ کہتا ہو کہ یہ میری
جیاتین مرنا ضروری اگر میری حیات میں نہ مرے تو میں جھوٹا ہوں ہر ایک
بد سے بدتر ہوں میں اسکو اپنے صدق و کذب کا معیار مقرر کرتا ہوں اور
جب تک اپنے رب سے خبر نہیں پائی اسات کو نہیں کہا یقیناً سمجھو کہ یہ خدا کا سچا وعدہ
ہے۔ وہی خدا جسکی باتیں نہیں ٹلتیں۔ پھر ایسی موبہ پیشینگوئی کو خدا کی بزرگ نے
کیوں پوری نہیں کی ہو میں بتاؤاں بلکہ کہتا ہوں کہ مولوی حسنانے ۱۶۶ صفحے
سہا کر ڈالے ہیں۔ مگر اس مضمون کو قرآن مجید اور صحیح حدیث ثابت کرنا تو لغوی
محال ہے کسی بزرگ کے قول سے بھی ثابت نہ کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ مولوی حسنانے
یا انکی جماعت کو ان سے کوئی بڑے عالم بھی قیامت تک ثابت نہ کر سکیں گے
دلوکان بعضہم لبعض ظہیرا۔

اور جب تک اس مضمون کو ثابت نہ کیے مگر مرزا احمد صادق نہیں سمجھ جائے
بلکہ اپنے اقرار سے جھوٹے گورہ ہر ایک بد سے بدتر کہلانیکے مستحق ترین گے۔
المزید یؤخذ باقرائده ایک ملکہ قاعدہ ہے۔

ناظرین! آنحضرات نے ہمارے مذکورہ بالا بیانات سے یہ اچھی طرح سمجھ لیا ہو گا کہ مولوی صاحب کا رسالہ بددیانتوں دروغگوئیوں کا اچھا خاصہ مجموعہ ہے۔ اب میں یہ کھلاتا ہوں کہ مولوی صاحب فیصلہ آسمانی کی اصل باتوں کا جواب کچھ بھی نہیں دے سکتے اور جو کچھ انہوں نے لکھا ہے غلط اور محض غلط ہے سنا! اور ذرا توجہ کے ساتھ سنا۔!

اس زیر بحث پیشینگوئی میں تین باتیں زیادہ تر قابل توجہ ہیں۔

(۱) احمد بیگ کا تاریخ نکاح سے تین سال کے اندر مرنا۔

(۲) داماد احمد بیگ کا تاریخ نکاح سے ڈھائی سال کے اندر مرنا۔

(۳) محمدی بیگم کا مرزا صاحب کے نکاح میں آنا۔

(۱) احمد بیگ نکاح کے چوتھے مہینہ میں مر گیا۔ مرزا صاحب اور ان کے

بتبعین کہتے ہیں کہ احمد بیگ کی موت پیشینگوئی کے مطابق واقع ہوئی

علامہ مولف فیصلہ آسمانی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اردو کا محاورہ

کے موافق اگر احمد بیگ دو سال کے بعد تین سال کے اندر مرنا ہو تو

یہ کہنا صحیح ہو سکتا تھا کہ پیشینگوئی کے مطابق اسکی موت ہوئی اور جب

دو چار یا چھ مہینہ میں مر گیا تو کوئی غمیدہ محاورہ دان متصف مزاج

نہیں کہہ سکتا کہ پیشینگوئی کے مطابق مرنا۔ مولوی صاحب نے اس اعتراض

کا کوئی جواب نہیں دیا صرف یہ کہہ کر ٹال دیا کہ آپ کے بیان کے مطابق

تو اگر ایک سال بھی کہا جاتا تو بھی پیشینگوئی کے مطابق موت نہیں پڑتی۔

کیونکہ آپ کے محاورہ میں دو چار یا چھ ماہ کی پیشینگوئی صحیح نہ ہوگی جب تک

یہ نہ کہا جائے کہ چار مہینے چھ مہینے یا دس مہینے کے اندر مرجائیگا۔ آپ
 ناحق ایک سال کو صحیح قرار دیتے ہیں، میں کہتا ہوں اولاً مولوی صاحب کا
 یہ کہنا محض جھوٹ ہے کہ آپ کے محاورہ میں دو چار یا چھ ماہ کی پیشینگوئی
 صحیح نہوگی جب تک یہ نہ کہا جائے کہ چار مہینے چھ مہینے یا دس مہینے کے اندر
 مرجائیگا، اسلئے کہ علامہ مدوح نے کہیں ایسا نہیں کہا ہے مولوی صاحب۔
 اگر سچے ہیں تو قیح نقل کرین ثانیاً مجھ داس کہہ دینے سے کہ ایک سال کو صحیح
 قرار دینے سے تین سال کا کہنا صحیح ہو گیا اعتراض کا جواب کیونکر ہوا۔
 افسوس ہے کہ مولوی فضل نے یہ نہیں سمجھا کہ اعتراض محاورہ کی لحاظ سے لفظی
 معنی کے لحاظ سے نہیں ہے۔ اسکا تحقیقی جواب تو یہ تھا کہ کسی اہل زبان کے
 کلام سے اعتراض کا غلط ہونا ثابت کرنے کے لئے ایسا نہیں کر سکے۔ علاوہ
 اسکے ایک متوسط ذہن کا آدمی بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ مذکورہ بالا
 پیشینگوئی میں مرزا صاحب نے داماد احمد بیگ کی موت کی میعاد ڈھائی
 برس اور احمد بیگ کی موت کی میعاد تین برس مقرر کی ہے ڈھائی سال
 اور تین سال کا فرق یہ ثابت کر رہا ہے کہ داماد احمد بیگ کی موت پہلے ہوگی
 اور احمد بیگ کی موت اوسکے بعد۔ مگر واقعہ اسکے خلاف ہوا کہ احمد بیگ پہلے
 مر گیا اور اوسکا داماد ہنوز زندہ ہے اب کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ احمد بیگ کی
 موت پیشینگوئی کے مطابق واقع ہوئی۔ کلامت سفہ نفس۔
 ہاں یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے سچا سہی
 سوالات جرح کا مولوی صاحب نے بھی اپنے رسالہ میں فرمایا ہے مگر یہ نہیں بتایا کہ

مرزا صاحب نے یا ان کے متبعین میں سے کسی نے ان کے جوابات بھی دئے
ہیں۔ پھر بغیر جوابات ان کے احمد بیگ کی موت کو پیشینگوئی کے مطابق
کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

(۲) جب ڈھائی برس کی مدت ختم ہو گئی اور داماد احمد بیگ نہیں
مراد رہے طرف سے مرزا صاحب پر اعتراضات کی بوچھاڑ پڑنے لگی تب مرزا
صاحب نے یہ جواب دیا کہ احمد بیگ کی موت کی وجہ سے اس کے داماد کو دل پر
شدید خوف و ہراس وارد ہو گیا اور خدا نے اپنی سنت کے مطابق تباہ
عذاب کو دوسرے موقع پر ٹال دیا۔ علامہ مدوح نے اس جواب کو بھی
غلط ثابت کر دیا ہے کہ نہ تو داماد احمد بیگ ڈرا اور نہ سنت اللہ یہ ہے کہ
ڈر جانے سے عذاب ٹل جاتا ہے۔ امراد کے ثبوت میں یہ لکھا ہے کہ
اگر خوف و ہراس سے اسکی (سلطان محمد کی) ایسی حالت ہو گئی تھی
جیسا کہ مرزا صاحب نے بیان کی ہے تو قطعی قضا یہ تھا کہ بے اختیار وہ مرزا
صاحب کے پاس آکر توبہ کرتا اور بیعت کر لیتا مگر اس نے تو کیسے قتل کیا
کیا۔ بلکہ اب تک وہ انکا منکر اور برا کہنے والا موجود ہے۔ علامہ مدوح کے
اس جواب کی تصدیق خود سلطان محمد کے اس خط سے ہوتی ہے جو
انہوں نے مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے سوالات کے جواب میں
لکھا ہے۔ چنانچہ سلطان محمد ۳ لکھتے ہیں۔

مرزا صاحب کو میں جھوٹا اور دروغ گو جانتا تھا اور جانتا ہوں۔ اور میں
مسلمان آدمی ہوں۔ خدا کا ہر وقت شکر گزار ہوں۔ سلطان محمد بقیہ خود

دیکھو اشاعت السنۃ ۶ جلد ۱۹۱ - توہینوی مولویضانی
سلطان محمد کا جو خط اپنے رسالہ میں پیش کیا ہے اسکے مضامین تو ایسے
برین جس سے مرزا صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ
جواب سالہ میں ہم اسکو ثابت کر دکھائیں گے۔

امردوم کے ثبوت میں یہ لکھا ہے کہ بغیر ایمان لئے فقط خوف سے
یاد لی خیال سے (اگرچہ ابھی ہو) وعینہین ٹل سکتی اسپر قرآن شریف اور
حدیث صحیح دونوں شاہدین قرآن مجید میں صاف ارشاد ہے۔
لا یورد باسناعن القوم المجرمین پارۃ سورہ یوسف رکوع ۱۲
ترجمہ مجرموں سے ہمارا عذاب ٹلنا نہیں ہے۔

منکر نبوت بڑا مجرم ہے اور جب اسکے لئے کوئی وعید کر دی گئی تو جب تک وہ
مجرم ہے یعنی ایمان نہیں لایا اس سے وہ وعید نہیں ٹل سکتی صحیح بخاری میں ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امیہ بن خلف کو مارے جانکی پیشینگوئی
کی تھی اور اسکی وجہ سے وہ نہایت خوف زدہ ہو گیا تھا چنانچہ بخاری
کے یہ الفاظ ہیں "ففزع لذلك امیہ فزعاً شديداً" مگر اسکے
وجہ سے وہ وعید نہیں ٹلی اور پوری ہو کر رہی۔ مولوی صاحب نے اسکا کوئی جواب نہیں دیا
مخالفین کے اعتراضات کا عجز اگر مرزا صاحب نے انجام اہم کے
حصہ ۳۲ میں پہلے یہ لکھا کہ (۱) "میں بار بار کہتا ہوں کہ نفس
پیشینگوئی داماد احمد بیگ کی تقدیر بہرہ ہے اسکی انتظار کرو اور اگر
جھوٹا ہوں تو یہ پیشینگوئی پوری نہوگی اور میری موت آجائیگی۔"

اور اگر مین بچا ہوں تو خدا تعالیٰ ضرور سکو بھی ایسا ہی پوری کریگا جیسا کہ
 احمد بیگ اور انہم کی پیشینگوئی پوری ہوئی اصل مدعا تو نفس مغیوم پر
 اور وقتوں میں تو کبھی استعارات کو بھی خل ہو جاتا ہے یہاں تک کہ
 بائبل کی پیشینگوئیوں میں دنوں کے سال بنائے گئے جو بات خدا
 کی طرف سے ٹھہر چکی ہے اسکو کوئی روک نہیں سکتا اس قول میں مرزا احمد
 نے داماد احمد بیگ کی موت کا اپنی حیات میں ہونا ضروری بتایا ہے
 اور مین کوئی شرط نہیں لگائی ہے بلکہ یہ کہہ کر کہ یہ تقدیر مبرم ہے جو بات
 خدا کی طرف سے ٹھہر چکی ہے اسکو کوئی روک نہیں سکتا شرط کی نفی
 کر دی ہے۔ پھر یہ لکھا۔ (۲) فیصلہ تو آسان ہے احمد بیگ کے داماد
 سلطان محمد کو کھو کہ تکذیب کا اشتہار دے اور اس کے بعد جو میعاد
 خدا تعالیٰ مقرر کرے اگر اس سے اسکی موت بتا دز کرے تو جینا ہوں
 اس قول میں مرزا احمد اشتہار تکذیب کو اپنے پر خدا کی طرف سے ایک
 جدید میعاد مقرر کر نیکاد وعدہ کرتے ہیں اور اس جدید میعاد سے اسکی موت
 کے بتا دز کرنے پر بھی اپنے کو جھوٹا قرار دیتے ہیں۔ اسی دوسری قول کے
 بعد مرزا صاحب یہ بھی لکھتے ہیں ”اور ضرور ہے کہ یہ عید کی موت اس سے
 تہی ہے۔ جب تک وہ گھڑی آجائے کہ اسکو بیاک کر دے“ ادنیٰ آدو دان
 بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ عید کی موت کا اشارہ اس عید کی موت کی طرف
 ہے جو جدید میعاد مقرر کرنے پر موقوف ہے کیونکہ یہ عبارت مرزا صاحب کے
 دوسرے قول کے تین ہی سطر بعد ہے اور ظاہر ہے کہ یہ کالفاظ ہم اشارہ

مشار الیہ قریب کے لئے ہرگز ہرگز یہ کا اشارہ قول اول کی طرف جو بعید ہے
نہیں ہو سکتا۔ پھر مرزا صاحب یہ لکھتے ہیں۔

(۳۷) سو اگر جلدی کرنا ہی تو اٹھو اور اسکو بیباک اور مکذب بناؤ

اور تکذیب کا اشتہار دلو او اور خدا کی قدرت کا تماشا دیکھو۔

اب مطلع صاف ہے کہ جلدی فیصلہ کرانے کیلئے اشتہار تکذیب غیر کی ضرورت
ہی اور جلدی نہیں کیونکہ صورت میں اشتہار تکذیب غیرہ کی کوئی ضرورت
نہیں ہی بلکہ پہلے قول کے رو سے مرزا صاحب کی حیات کا انتظار کرنا ہوگا۔

مولو یحیٰٰ اپنی کمال دیانت سے یا ذہانت سے اپنے رسالہ کے ص ۱۷ میں
لکھتے ہیں، اس حاشیہ میں پہلی عبارت جسکو احمد رحمانی صاحب نے نقل کی

ہے اسکے بعد یہ عبارت ہے جسکا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر آپ کی زندگی میں وہ

تکذیب کا اشتہار دے اور بیباکی ظاہر کرے پھر اگر وہ حضرت مسیح موعود

کے سامنے نہ مر جائے تو البتہ حضرت (معاذ اللہ) جھوٹے ہونگے۔ میں

کہتا ہوں کہ یہ فقط مولو یحیٰٰ صاحب کی زبان کی صفائی ہے۔ مرزا صاحب

کی عبارت کا صاف مطلب وہ ہونا جو مولو یحیٰٰ کہتے ہیں سیاہ جھوٹ

ہے بلکہ صاف اور صحیح مطلب انکی عبارت کا وہی ہے جو میں بیان کیا ہے

کیونکہ اشتہار تکذیب غیرہ جلدی فیصلہ کرانے کے لئے ہی اسکو مرزا صاحب

کے اس قول کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے کہ نفس پشینگوئی داماد احمد

بیگ کی تقدیر مبہم ہے اسکی انتظاری کرو۔

اور علی بسیل النثر ل اگر ہم یہ مان لیں کہ مرزا صاحب کی حیات میں داماد احمد

سیک کی واقع ہوئی کے لئے ہکا بیک ہونا اور ہشتہار تکذیب دینا ضروری ہے جس بھی مرزا صاحب کاذب اور ہر ایک بد سے بدتر ہوئے ہے چہ نہیں سکتے ہیں اس لئے کہ مرزا صاحب کی حیات میں ہکا بیک ہونا اور تکذیب کرنا خود مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہے مرزا صاحب انجام اتم کے ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں۔

انی اسراہم قدمالوالی سیرہم الاولی وقد قست
قلوبہم کماھی عادۃ النولک ولسوا ایام المفرج وعا
الی التکذیب والطغوی -

ترجمہ میں دیکھا ہوں ان کو کہ اپنی پہلی عادتوں کی طرف مائل ہو گئے
ہیں اور ان کے دل سخت ہو گئے ہیں جیسا کہ جاہلوں کی عادت ہے اور
خوف کے دنوں کو بھول گئے اور پھر تکذیب اور سرکشی کی طعن عود کر گئے
اس تکذیب اور سرکشی کی اس قدر شہرت ہوئی کہ مرزا صاحب کو اس کی خبر ہو گئی
اور انہوں نے اس کو یہاں تک یقین کیا کہ اپنی کتاب میں لکھ کر شائع بھی
کر دیا۔ اور ہشتہار سے جو مقصود تھا حاصل ہو گیا۔ مگر مرزا صاحب نے
نہ تو خدا سے جدید میعاد مقرر کرائی اور نہ داماد احمد بیگ کی زندگی میں
مرا۔ بلکہ خود مرزا صاحب بھی اسکے زندگی میں مر گئے۔

مولو قضا نے مرزا صاحب کی عبارت کا جو صاف مطلب بیان کیا
ہے اسکے رو سے بھی مرزا صاحب نہایت ہی صفائی کیساتھ کاذب
ثابت ہو گئے۔ فالحمد للہ علی ذلک

(۳) محمدی بیگم کا مرزا صاحب کے نکاح میں آنا۔ اس کے متعلق مرزا صاحب کے متعدد اور تاکید الہامات میں منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ عقد نکاح اس لڑکی کو ہر ایک مانع دور کرنے کے بعد انجام کار اس عاجز کے نکاح میں لایا گیا، ایک زمانہ دراز تک مرزا صاحب کو اس نکاح ہوینکا یقین رہا یہاں تک کہ جب عدالت میں سوال کیا گیا کہ آپ کو امید ہے کہ نکاح ہوگا تو مرزا صاحب نے جواب دیا کہ امید کسی مجھ کو تو یقین کامل ہے کیونکہ خدا کا کلام ہے پھر جب مرزا صاحب کو مایوسی ہوئی تو مرزا صاحب نے حقیقۃ الوحی میں یہ لکھا کہ "اس نکاح کے ظہور کے لئے جو آسمان پر پڑھایا گیا ہے ایک شرط بھی تھی جو یہ وقت شائع کی گئی تھی اور وہ یہ ہے کہ استھا المرءۃ توبی توبی فان البلاء علی عقبیک پس جب ان لوگوں نے اس شرط کو پورا کر دیا تو نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر ہو گیا علامہ ممدوح نے اس جواب پر متعدد اعتراضات مختلف پہلوؤں سے کئے ہیں منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ یہ جملہ باعتبار عربی الفاظ اور ترکیب کے شرط نہیں ہو سکتا کیونکہ سمین کوئی حرف شرط نہیں ہے اور اگر اس جملہ کا شرط ہونا مان لین تو یہ شرط پوری نہیں ہوئی کیونکہ اس جملہ میں خطاب اجبیگ کی خوشدامن کو ہے اور اُسے تو بہ نہیں کی اور اُس کے کسی دوسرے ذرا بہندہ کے توبہ کرنے سے (اگر توبہ کرنا ثابت بھی ہو جائے) شرط پوری نہیں ہو سکتی اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ شرط پوری ہو گئی تو مشروط یعنی نکاح کا ظہور ہونا چاہیے کیونکہ قاعدہ

یہ ہے کہ اذا وجد الشرط وجد المشرط۔ مرزا صاحب اسکا الٹا کہتے ہیں کہ جب ان لوگوں نے شرط پور کر دیا تو نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔ یعنی قاعدہ کے خلاف اذا وجد الشرط فوات المشرط۔

صادق آیا۔ مولوی صاحب نے اس علمی اعتراض کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اور جو جواب دیا ہے سوال از آسمان جواب از زمین کا مصداق ہے۔ مولوی صاحب اپنے رسالہ کے ص ۴۸ میں لکھتے ہیں:

محمدی بیگم کا نکاح چونکہ اسکے شوہر کے مرنے پر موقوف تھا اور حضرت مسیح موعود کی وفات تک وہ شوخ اور بیباک اور مکتذب نہوا اسلئے یہ نکاح مطابق پیشینگوئی کے فسخ ہو گیا۔

ناظرین اخرا انصاف کے ساتھ غور کیجئے کہ اعتراض کیا ہے اور جواب کیا دیا جاتا ہے۔ اعتراض تو یہ ہے کہ تو بی تو بی والا جملہ شرط نہیں ہو سکتا ہے اور اگر شرط ہے تو یہ شرط پوری نہیں ہوئی اور اگر پوری ہوئی تو نکاح کا ظہور ہونا چاہئے علمی قاعدہ سے اسکا جواب تو یہ تھا کہ عربی قاعدہ کے روسے جملہ مذکورہ کا شرط ہونا ثابت کرتے پھر اس شرط کے پوری ہونے کو دکھلاتے پھر نکاح کا ظہور ظاہر کرتے۔

مگر فرسوس ہی کہ مولوی صاحب باوجود دعویٰ قابلیت کے اپنا علمی جوہر کچھ بھی نہیں دکھا سکے۔ اور عوام کو فریب دینے کیلئے ایک مہمل جواب دے دیا جو از سر تا پا غلط ہے اسلئے کہ محمدی بیگم کا نکاح اسکے شوہر کے مرنے پر ہرگز ہرگز موقوف نہ تھا۔ اسلامی شریعت میں

طلاق اور خلع کی صورت بھی موجود ہے۔ اگر سلطان محمد احمد بیگ کی موت کی وجہ سے پیشینگوئی سے ڈر جانا اور ہلکواپنی جان کا خوف ہوتا تو فطرتی تقاضا یہ تھا کہ وہ اپنی جان بچانے کیلئے اپنی بی بی کو طلاق دیدیتا اور اس وقت وہ بلا تکلف مرزا صاف کے نکاح میں آسکتی تھی۔ یا اگر مرزا صاحب کی کچھ بھی عظمت محمدی بیگم یا اسکے خاندان والوں کے دل میں ہوتی تو وہ خلع کر کے مرزا صاحب کے نکاح میں چلی آتی۔ جو حسب الہامات مرزا صاحب بہت کچھ اسکے حق میں باعث برکت ہوتا۔ مگر کچھ بھی نہوا۔ اور یہ کہنا بھی محض جھوٹ ہے کہ مسیح موعود کے دفات تک وہ شوخ اور بیباک اور مکتذب نہوا۔ اسلئے کہ میں خود مرزا صاحب بھی کے کلام سے ابھی ثابت کر آیا ہوں کہ اسے مرزا صاحب کی حیات میں دوبارہ سرکسی اور تکذیب کی اور مرزا صاحب کو اسکی خبر بھی ہوئی یہاں تک کہ انہوں نے اپنی کتاب میں لکھ کر شائع بھی کر دیا۔ پھر یہ کہنا کہ اسلئے یہ نکاح بھی مطابق پیشینگوئی کے منسوخ ہو گیا محض لغو اور بیہودہ بات ہے۔

مرزا صاحب اس پیشینگوئی کو حضرت یونس علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشینگوئی کے ہم شکل کہتے رہے اور انکے متبعین بھی کہتے ہیں۔ مولوی صاحب نے بھی اس بات کے ثابت کرنے میں بڑی جانکاہی سے کام لیا ہے مگر فسوس ہے کہ قرآن مجید کی کسی آیت سے یا کسی مرفوع متصل صحیح حدیث سے یہ ثابت نہ کر سکے کہ حضرت یونس

نے تعین مدت کے ساتھ وعدہ عذاب کیا تھا اور نہ یہ ثابت کر سکے کہ عذاب نہیں آیا۔ اور جو روایتیں پیش کی ہیں کسی سند نہیں بیان کی جس سے راویوں کی تصحیح کیجائے۔ اور اقوال مفسرین معارضہ سے خالی نہیں ہیں اسلئے کہ اسی قسم کی دوسری روایات اور اقوال مفسرین سے ہم مفصلہ ذیل باتوں کے ثابت کرنے کے لئے تیار ہیں۔

(۱) حضرت یونسؑ کا وعدہ عذاب تعین مدت کے ساتھ نہ تھا۔

(۲) یہ وعدہ عذاب شروع ہی سے شرطی تھا۔

(۳) عذاب آہی گیا۔

(۴) عذاب آنے ہی حضرت یونسؑ کی قوم نے خالص توبہ کی اور حضرت یونسؑ پر ایمان لے آئے۔

(۵) اس خالص توبہ اور ایمان لانے کی وجہ سے خدا نے ان پر رحم فرما کر کشف عذاب کر دیا۔

(۶) عذاب آنے کے بعد ایمان کا مقبول ہونا اور اس عذاب سے بچ جانا حضرت یونسؑ ہی کی قوم کے ساتھ مخصوص تھا۔ مرزا صاحب کی زیبحث پیشینگوئی میں ان باتوں میں سے کوئی بات نہیں پائی گئی اسلئے یہ پیشینگوئی حضرت یونسؑ کے قصہ کو ہم شکل نہیں ہو سکتی ہے مرزا صاحب نے سلطان محمد کی موت کی مینا دو پہلو ڈھائی برس مقرر کی وہ مینا دو ختم ہو گئی تب اپنی حیات میں اسکی موت کے ہونیکو ضروری بتایا۔ اور بسر تقدیر نہیں ہونے کے اپنے جھوٹے ہونیکا

اقرار کیا ہے۔ پھر جلد فیصلہ کرائینگے لئے ہشتہار تکذیب نے لوٹنے پر اسکی موت کے لئے خدا کی طرف سے جدید میعاد مقرر کرانے کا وعدہ کیا اور اس جدید میعاد میں اسکے نہیں مرنے پر بھی اسنے جھوٹے ہونیکا اقرار کیا۔ پھر اسکی تکذیب کا اقرار بھی کیا مگر نہ تو خدا کی طرف سے جدید میعاد مقرر کرائی۔ اور نہ انکی حیات میں اسکی موت آئی بلکہ خود اسکی حیات میں مر گئے اور وہ ہنوز زندہ موجود ہے۔

اب میں مولوی صاحب کو چیلنج دیتا ہوں کہ وہ یہ ثابت کریں کہ حضرت یونس علیہ السلام نے پہلے معین میعاد مقرر کی تھی جس طرح مرزا صاحب نے کی وہ پوری نہ ہوئی تو اپنی حیات کو میعاد ٹھہرایا۔ اور غلط ہونے پر اپنے جھوٹے ہونیکا اقرار کیا۔ پھر فیصلہ کا یہ طریق بتایا کہ قوم دہا تکذیب کسے تو جدید میعاد مقرر کیجائیگی اور اس جدید میعاد میں عذاب نہیں آنے پر بھی اپنے جھوٹے ہونیکا اقرار کیا ہے۔ پھر قوم کے دوبارہ تکذیب کا اقرار کیا مگر نہ جدید میعاد مقرر کی اور نہ انکی حیات میں قوم پر دعو عذاب آیا۔ پھر خود انتقال کر گئے اور قوم عذاب سے محفوظ رہ گئی۔ اگر یہ طرح پر ثابت کر دیں تو مجھ سے مبلغ سو پچیس انعام لیں۔ ورنہ اس بات کا اقرار کریں کہ یہ پیشینگوئی حضرت یونس علیہ السلام کے قصہ کے ہم شکل نہیں ہے اور مرزا صاحب کا اسکو ہم شکل کہنا محض غلط اور باطل بلکہ محض فریب اور دجل ہے۔

مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ فیصلہ آسمانی حصہ اول کے جواب میں علامہ

ممدوح کے خطوط شائع کرینگے اور شہادت آسمانی کا بھی جواب لکھیں گے
 اول کی نسبت گزارش ہے کہ جس قسم کے خطوط مرزا صاحب کے
 پیش کئے گئے ہیں۔ اگر علامہ ممدوح کے اسی قسم کے خطوط آپ کے
 پاس ہیں تو بلا تکلف شائع کریں ورنہ معمولی خطوط پر سختہ و جنبی کئے
 سے حصہ اول کا جواب نہیں ہو سکتا۔ اور دوم کی نسبت گزارش ہے
 کہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے اس مضمون کو پیش نظر
 رکھ کر شہادت آسمانی کا جواب لکھیں۔

مجدد صاحب فرماتے ہیں

در حدیث آمدہ است کہ صحاب کہت اعوان حضرت مہدی
 خواہند بود و حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ و السلام در زمان
 مے نزول خواہند کرد و او موافقت خواہد کرد با حضرت عیسیٰ
 علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ و السلام در قتال دجال و در زمان ظہور
 سلطنت او در چہار دہم شہر رمضان کسوف شمس رخاہد شد
 و در اول آن ماہ خسوف قمر بر خلاف عادت زمان بر خلاف
 حساب منجمان۔ بنظر انصاف باید دید کہ این علامات را ان
 شخص میت بودہ است یا نہ ؟

مکتوب ۶۷ جلد ثانی ص ۱۳۷

ترجمہ حدیث میں آیا ہے کہ صحاب کہت حضرت مہدی کے مردگار
 ہونگے اور حضرت عیسیٰ ان کے زمانہ میں نزول کریں گے اور وہ (مہدی)

دجال کی لڑائی میں حضرت عیسیٰ کی موافقت کرینگے اور انکے (مہدی) کی سلطنت کے ظہور کے زمانہ میں چودہویں شہر رمضان کو سورج گرہن ہوگا۔ اور اسی مہینہ کی پہلی کو چاند گرہن ہوگا۔ زمانہ کی عادت کے خلاف نجومیوں کے حساب کے خلاف۔ انصاف کی نظر سے دیکھنا چاہئے کہ یہ علامتیں اس مردہ شخص میں پائی گئیں ہیں یا نہیں (جسے مہدی ہونے کا دعویٰ کیا تھا)

مذکورہ بالا عبارات سے دو باتیں ثابت ہوتی۔

(۱) حضرت مہدی اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام دو شخص ہیں اس سے مرزا صاحب کا یہ دعویٰ غلط ہو گیا کہ ہم ہی عیسیٰ بھی ہیں اور مہدی بھی۔

(۲) حضرت مہدی کے زمانہ میں نجومیوں کے حساب کے خلاف چاند گرہن پہلی رمضان کو ہوگا اور سورج گرہن چودہویں رمضان کو۔ اس سے مرزا صاحب کا یہ قول باطل ہو گیا کہ چاند گرہن تیرہویں کو ہوگا اور سورج گرہن اٹھائیس تا بیس کو۔ دیکھنا ہے کہ مولوی یحیٰ اور ان کے امام و مطاع خلیفہ جی نور الدین مجدد صاحب کے اس قول کا کیا جواب دیتے ہیں ؟

هذا ما اوددنا ايراد لا في هذا المختصر آخر دعونا
الى الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد
المسليين محمد وآله وصحبه اجمعين تعظ

المش
تھ

راجی فضل رب الثقلین ابو الخیر

سید محمد انور حسین

صاحب اللہ عت

مویقات الدارین

ساکر مجلہ مہولی



مورخہ پنجم جمادی الاول ۱۳۲۲ھ مطابق ۲۲ مارچ ۱۹۱۲ء

۱۲ < ۱۱	واظہ نمبر
۲۵ الف	فن نمبر
	تخار نمبر